



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO OESTE DO PARÁ – UFOPA  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**

**RELATÓRIO FINAL DE AUTOAVALIAÇÃO  
INSTITUCIONAL DA UNIVERSIDADE  
FEDERAL DO OESTE DO PARÁ (UFOPA)**

**Ano Referência:2020-2021**

**Ciclo Avaliativo:2018-2021**

**Coordenação: Profa Dra Jorgiene dos Santos  
Oliveira**

## **ADMINISTRAÇÃO INSTITUCIONAL**

**Hugo Alex Carneiro Diniz**  
Reitor

**Aldenize Ruela Xavier**  
Vice-Reitora

**Sofia Campos e Silva Rabelo**  
Pró-Reitora de Administração

**Marcos Prado de Lima**  
Pró-Reitor da Cultura, Comunidade e Extensão

**Solange Helena Ximenes Rocha**  
Pró-Reitora de Ensino de Graduação

**Fabriciana Vieira Guimarães**  
Pró-Reitora de Gestão de Pessoas

**Lidiane Nascimento Leão**  
Pró-Reitor de Gestão Estudantil

**Rogério Favacho da Cruz**  
Pró-Reitor de Planejamento e Desenvolvimento Institucional

**Lenise Vargas Flores da Silva**  
Pró-Reitora de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação Tecnológica

**Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP) Sistema Integrado Bibliotecas – SIBI/UFOPA**

---

R382 Relatório de avaliação institucional 2020-2021 / Organizador: Jorgiene dos Santos Oliveira, Sâmia Rubielle Silva Castro, Haroldo Cesar Souza de Andrade.– Santarém : UFOPA,2022.

68 f.

Inclui bibliografias.

1. Ensino Superior. 2. Educação. 3. Administração Pública. I. Relatório de avaliação institucional. II. Oliveira, Santos, Jorgiene, Castro, Silva, Sâmia Rubielle, Andrade, Souza, Haroldo Cesar org,III. Título

CDD: 23 ed. 378

---

Bibliotecário - Documentalista: Nara Raimunda de Almeida Santos – CRB2-1292

## Sumário

<b>1 IDENTIFICAÇÃO INSTITUCIONAL .....</b>	<b>8</b>
<b>1.1 Composição da CPA (Portaria n. 279/GR/Ufopa, de 11 de junho de 2019) .....</b>	<b>8</b>
1.1.1 Representantes dos Discentes (Titulares e Suplentes) .....	8
1.1.2 Representante dos Técnicos-Administrativos em Educação (Titulares e Suplentes) .....	8
1.1.3 Representantes dos Docentes (Titulares e Suplentes) .....	9
1.1.4 Representante da Sociedade Civil Organizada (Titular).....	9
<b>2 APRESENTAÇÃO .....</b>	<b>10</b>
<b>3 METODOLOGIA APLICADA .....</b>	<b>13</b>
<b>4 AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INTERNA – ANO BASE 2019: Resultados e Discussões .....</b>	<b>15</b>
<b>4.1 DIMENSÃO 5: As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho .....</b>	<b>13</b>
4.1.1 Avaliação da Dimensão 5 na óptica da CATEGORIA DISCENTE.....	13
4.1.2 Avaliação da Dimensão 5 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO .....	17
4.1.3 Avaliação da Dimensão 5 na óptica da CATEGORIA DOCENTE.....	20
4.1.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 5 .....	22
<b>4.2 DIMENSÃO 6. Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.....</b>	<b>23</b>
4.2.1 Avaliação da Dimensão 6 na óptica da CATEGORIA DISCENTE.....	25
4.2.2 Avaliação da Dimensão 6 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO .....	27
4.2.3 Avaliação da Dimensão 6 na óptica da CATEGORIA DOCENTE.....	29
<b>4.3 DIMENSÃO 7: Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação. ....</b>	<b>31</b>
4.3.1 Avaliação da Dimensão 7 na óptica da CATEGORIA DISCENTE.....	31
4.3.2 Avaliação da Dimensão 7 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO .....	33
4.3.3 Avaliação da Dimensão 7 na óptica da CATEGORIA DOCENTE.....	35
4.3.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 7 .....	37
<b>4.4 DIMENSÃO 8. Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.....</b>	<b>38</b>
4.4.1 Avaliação da Dimensão 8 na óptica da CATEGORIA DISCENTE.....	38

4.4.2 Avaliação da Dimensão 8 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO .....	40
4.4.3 Avaliação da Dimensão 8 na óptica da CATEGORIA DOCENTE.....	42
4.4.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 8.....	44
<b>4.5 DIMENSÃO 10: Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior .....</b>	<b>48</b>
4.5.1. Avaliação da Dimensão 10 na óptica da CATEGORIA DISCENTE.....	48
4.5.2. Avaliação da Dimensão 10 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO .....	49
4.5.3. Avaliação da Dimensão 10 na óptica da CATEGORIA DOCENTE .....	51
4.5.4. Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 10.....	52
<b>5. CONSIDERAÇÕES FINAIS.....</b>	<b>57</b>
<b>REFERÊNCIAS.....</b>	<b>59</b>
<b>ANEXOS.....</b>	<b>60</b>

## ÍNDICE DE TABELAS

Tabela 1 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Discentes .....	14
Tabela 2 - Resultados das questões da dimensão 5, em percentuais .....	17
Tabela 3 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Docentes .....	20
Tabela 4 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Discentes .....	23
Tabela 5 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação .....	25
Tabela 6 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	27
Tabela 7 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Discentes .....	31
Tabela 8 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação .....	33
Tabela 9 - Resultados das questões da dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	35
Tabela 10 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Discentes .....	38
Tabela 11 - Resultados da Avaliação da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação .....	40
Tabela 12 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	42
Tabela 13 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Discentes .....	48
Tabela 14 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação.....	49
Tabela 15 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	51

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Discentes .....	17
Gráfico 2 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação .....	19
Gráfico 3 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Docentes .....	22
Gráfico 4 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Discentes .....	25
Gráfico 5 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação .....	27
Gráfico 6 - Resultados das questões da dimensão 6, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	29
Gráfico 7 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Discentes .....	33
Gráfico 8 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação .....	35
Gráfico 9 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	37
Gráfico 10 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	40
Gráfico 11 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação.....	42
Gráfico 12 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	44
Gráfico 13 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Discentes.....	49
Gráfico 14 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação.....	50
Gráfico 15 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Docentes .....	52

## **1 IDENTIFICAÇÃO INSTITUCIONAL**

**Nome:** Universidade Federal do Oeste do Pará - Ufopa

**Código:** 15059

**Ato de constituição:** Lei nº 12.085/11/2009.

**Caracterização da IES:** Instituição Pública Federal

**Ato de Instituição da CPA:** Portaria nº 783/2012 – Reitoria da Ufopa

### **1.1 Composição da CPA - Portaria n. 221/GR/Ufopa, de 15 de setembro de 2021**

#### *1.1.1 Representantes dos Discentes (Titulares e Suplentes)*

Vitor Prado Camargo, Instituto de Saúde Coletiva (Titular).

Larissa Ádna Neves da Silva, Instituto de Saúde Coletiva (Titular).

Ledson de Lucas Silva de Jesus Instituto de Ciências da Educação (Titular).

Marluce Costa Coelho, Instituto de Biodiversidade e Florestas (Suplente).

#### *1.1.2 Representante dos Técnicos-Administrativos em Educação (Titulares e Suplentes)*

Genilson da Silva Oliveira (Titular)

Renato Santiago – Analista de Sistemas (Titular)

Haroldo César Souza de Andrade (Titular)

Helana Miranda da Cruz gomes (Suplente)



### *1.1.3 Representantes dos Docentes (Titulares e Suplentes)*

Jorgiene dos Santos Oliveira - Professora do Magistério Superior, Campus de Alenquer (Titular/Presidente).

Sâmia Rubielle Silva de Castro - Professora do Magistério Superior, Campus de Santarém (Titular, Presidente da CPA).

Anselmo Alencar Colares - Professor do Magistério Superior, Campus de Santarém (Suplente).

### *1.1.4 Representante da Sociedade Civil Organizada (Titular)*

Evandro de Oliveira Brito Júnior, Representante da Sociedade Civil Organizada.

**Presidência da CPA:** Jorgiene dos Santos Oliveira.

**Atos de designação:** Portaria nº 221/2021, GR-UFOPA, de 15 de setembro de 2021.

## 2 APRESENTAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) da Universidade Federal do Oeste do Pará (Ufopa) apresenta, aqui, seu Relatório de Avaliação Institucional Interna (AII), referente ao ciclo avaliativo 2018-2020, aglutinando as informações relativas às ações realizadas até fevereiro de 2020<sup>1</sup>, bem como daquelas desenvolvidas a partir de agosto de 2021, momento em que foi dado início a um processo de reestruturação da CPA/Ufopa conforme Portaria 221/2021, de 15 de setembro de 2021.

Este relatório atende, assim, o acumulado por presidência anterior a 15 de setembro de 2021, a partir das deliberações adotados no ano de 2018 pela CPA/Ufopa. Ao assumirmos a presidência em 15 de setembro/2021, buscamos organizar a Avaliação Institucional Interna na Universidade e está em conformidade com as premissas e diretrizes legais do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – Sinaes (CPA/UFOPA, 2018).

Conforme deliberado anterior (CPA/UFOPA, 2018, p. 06), a Avaliação Institucional Interna na Ufopa para o triênio 2018-2020 deveria ser desenvolvida da seguinte forma:

- 2018 - Avaliação das 10 dimensões.
- 2019 - Avaliação de 05 dimensões.
- 2020 - Avaliação de 05 dimensões

Por isso, no ano de 2019 foram avaliadas cinco das dez dimensões do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes), quais sejam:

- **Dimensão 5:** As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.
- **Dimensão 6:** Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.
- **Dimensão 7:** Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

---

<sup>1</sup> Período de paralização das atividades presenciais da UFOPA, devido a Pandemia COVID-19.

- **Dimensão 8:** Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.

- **Dimensão 10:** Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

Conforme esclarecido na seção 4.4.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 8, não foi realizada avaliação referente ao Ano Base 2020, em função da novo coronavírus (SARS-CoV-2) que provocou a suspensão do calendário acadêmico da instituição culminando com a interrupção ao acesso às instalações que possibilitam acesso a internet, a computadores, bem como levou grande número dos discentes a regressar para comunidades com limitada infraestrutura de acesso à internet necessária para responder os questionários virtuais. Ainda assim, no biênio 2018-2019, as dez dimensões do Sinaes foram avaliadas pela comunidade acadêmica, atendendo ao princípio da globalidade da avaliação institucional. Cumpre, ainda, destacar que desde 2018 a CPA vem sofrendo várias mudanças de membros e de presidência.

Ao assumir em 2021, a nova presidência em conjunto com a Comissão elaborou um plano de trabalho direcionando a regularização das práticas de avaliação interna (em atraso, naquela ocasião), observando as diretrizes ministeriais, especialmente em relação aos ciclos avaliativos, a fim de promover a avaliação interna de maneira sistêmica, global e inclusiva. Constatou-se também que em 2019 (antes da pandemia) a maioria dos discentes, dos TAES e dos docentes avaliaram a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional como excelente, boa ou suficiente, demonstrando a percepção da comunidade interna quanto à processual qualificação das práticas internas de avaliação.

Verificamos também que durante os anos de 2020 e 2021, como já mencionado, a pandemia impactou negativamente os trabalhos da CPA, visto que houve uma mudança nacional quanto ao formato do trabalho acadêmico. Esta mudança limitou os trabalhos da CPA, bem como trouxe instabilidade na composição e estruturação da mesma.

Contudo, em que pese o esforço institucional, aspectos diversos tais como as fragilidades internas à Comissão em relação à liderança e presidência e à limitada articulação dos membros pela ausência de reuniões, somadas a outros fatores, como o intenso trabalho remoto, dificultaram os trabalhos a partir de 2020, no cenário pandêmico.

Os dados coletados referentes às Unidades fora de sede concernentes ao Ano Base 2019 não foram analisados e não foi realizada avaliação institucional referente ao Ano Base 2020. Reitera-se, contudo, que as dez dimensões do Sinaes foram avaliadas no triênio corrente, visto que a avaliação

realizada em 2018 contemplou a totalidade das dimensões.

A partir dos dados relativos ao Ano Base 2019, faz-se as seguintes recomendações:

A CPA/Ufopa reconhece a necessidade de buscar o aprimoramento e a consolidação de processos avaliativos internos em uma perspectiva cada vez mais inclusiva, global e sistêmica.

É necessário que a avaliação interna seja ampliada à pós-graduação e ao Programa Nacional de Formação de Professores da Educação Básica (PARFOR), visto que estes também integram a comunidade universitária e tem o direito de avaliar as práticas institucionais.

Também é fundamental promover maior participação da comunidade interna nas práticas de avaliação, fortalecendo os vínculos entre instituição e comunidade.

A Comissão reafirma a necessidade das unidades acadêmicas e Campus fora de sede, principalmente, implementarem práticas de avaliação interna que alcancem um nível de detalhamento que é inalcançável atualmente pela CPA, que, por sua natureza realiza avaliação institucional de maneira geral.

Dada à diversidade de cursos e unidades acadêmicas, a CPA não dispõe de condições de realizar, por exemplo, avaliação de disciplinas que realmente contemple as especificidades dos cursos e programas ofertados pela Instituição. Nesse sentido, apenas poderia realizar avaliação de caráter generalizante e padronizada, que provavelmente não cumpriria suficientemente a função de subsidiar o aperfeiçoamento da oferta de ensino.

Vale destacar que existem na Universidade algumas iniciativas isoladas de desenvolvimento de práticas autoavaliativas com foco específico em cada curso e na própria Unidade Acadêmica. Um dos exemplos refere-se ao Instituto de Saúde Coletiva, que institucionalizou “Mesa de Negociação” permanente, com a participação de alunos, técnicos e professores, para discutir, avaliar e traçar soluções para as demandas internas ao Instituto e seus cursos.

Aqui é importante trazer à memória a já mencionada dificuldade da CPA em acompanhar e informar a comunidade a respeito da implementação de ações decorrentes dos processos avaliativos, e sobre o impacto destas no melhoramento institucional, o que apenas será suplantado pela aproximação entre CPA e Administração da Ufopa e por construção de um projeto da CPA, o qual não foi elaborado e nem aprovado pelo Consun desta Universidade, desde a criação desta Comissão. Adiante, no corpo deste relatório serão apresentados a descrição metodológica para tratamento os dados obtidos nas avaliações deste ciclo ( 2018 a 2021), bem como a sistematização e análise dos dados levantados junto à comunidade acadêmica.

### **3 METODOLOGIA APLICADA**

No que se refere ao ano de 2019 a Avaliação Institucional Interna contemplou cinco dimensões do Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior, foi realizada por meio eletrônico, e possibilitou a participação de professores, técnicos-administrativos em educação e estudantes da Sede da Universidade Federal do Oeste do Pará e de suas Unidades fora de Sede: Campus de Alenquer, Óbidos, Oriximiná, Monte Alegre, Itaituba e Juruti. Em razão da pandemia SARS- CoV-2, os trabalhos da CPA foram descontinuados e os dados relativos aos Campus fora de sede, não foram analisados, portanto, não constam análises neste Relatório.

A participação da sociedade civil organizada ocorreu por meio de seus representantes na Comissão.

Os instrumentos de coleta de dados foram revisados pela equipe de membros da CPA à época, precedente à realização da Avaliação. Foram utilizados questionários fechados com campo para manifestações subjetivas dos avaliadores, em versões específicas para cada categoria de sujeitos institucionais, na Avaliação Institucional Interna (AII), nomeados como avaliadores da Universidade: docentes, discentes e técnicos-administrativos em educação.

A amostra de participação nesta edição da AII foi a seguinte: Estudantes: 685/7731 (8,86%); Docentes: 162/507 (31,95%); Técnicos-Administrativos em Educação: 205/616 (33,27%).

Conforme documentos internos de concepção (UFOPA, 2012), a CPA/Ufopa não utiliza qualquer mecanismo compulsório para promover a participação da comunidade acadêmica, buscando a autoadesão da comunidade.

Mesmo assim, entende-se que o baixo índice de participação dos estudantes deve-se ao fato da Avaliação ter sido realizada no período de recesso acadêmico, quando muitos estudantes retornam às suas cidades e comunidades originárias, muitas vezes não dispondo de equipamentos e acesso à internet que permitam acompanhar e participar de atividades universitárias, considerando o perfil sócio-econômico dos discentes atendidos pela Ufopa.

Os dados coletados pela avaliação foram organizados em tabelas e gráficos para apresentação neste Relatório Parcial, e a análise está ancorada na triangulação entre os resultados das avaliações realizadas pelas três categorias de sujeitos institucionais.

A partir desta edição da Autoavaliação Institucional houve alteração nos parâmetros de

respostas utilizados desde o ano de 2012, passando-se a adotar os seguintes parâmetros, convertidos em escala qualitativa:

**Quadro 01:** Parâmetros de Avaliação a partir de 2019

(1) Não conheço	Quando se trata de desconhecimento do item ou aspecto tratado na questão.
(2) Insuficiente	O item ou aspecto avaliado não tem sido tratado de forma adequada ou não se apresenta dentro do esperado.
(3) Suficiente	O item ou aspecto avaliado atende ao esperado, mas poderia e deveria ser melhor.
(4) Bom/Boa	O item ou aspecto avaliado atende integralmente aos seus propósitos e/ou objetivos.
(5) Excelente	O item ou aspecto avaliado está acima das expectativas.

#### 4 AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INTERNA – ANO BASE 2019: Resultados e Discussões

Nas próximas sub-seções serão apresentados os dados coletados na Avaliação Institucional Interna (AII) - Ano 2019, por dimensão avaliada, de acordo com a óptica de cada categoria de sujeitos institucionais, descritos em tabelas, redacionados e em gráficos.

##### 4.1 DIMENSÃO 5: As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho

###### 4.1.1 Avaliação da Dimensão 5 na óptica da CATEGORIA DISCENTE

Tabela 1 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Discentes

DIMENSÃO 5 – Avaliação dos DISCENTES							
	Q 1	Q 2	Q 3	Q 4	Q 5	Q 6	Q 7
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Excelente	18,69	14,45	9,64	17,23	17,81	16,64	11,82
Muito bom/Muito boa	31,97	29,49	29,49	30,80	29,64	30,80	28,47
Suficiente	23,80	22,77	30,07	24,82	22,19	20,00	20,44
Insuficiente	6,28	7,30	13,87	6,72	6,72	5,40	8,18
Não Conheço	19,27	25,99	16,93	20,44	23,65	27,15	31,09

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

##### Questão 01: Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes.

- 74,46% dos estudantes consideram que o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes é excelente, muito bom ou suficiente;
- 19,27% informaram desconhecimento sobre a questão.

##### Questão 02: Avalie o estímulo e o apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos.

- 66,71% dos respondentes consideram que o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos é excelente, muito bom ou suficiente;
- 25,99 informaram desconhecimento sobre a questão.

**c) Questão 03: Avalie a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional.**

- a) 69,2% dos entrevistados consideram a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional como excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 16,93% informaram desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar;
- c) 13,87% consideram a adequação do ambiente de trabalho como insuficiente.

**Questão 04: Avalie o seu grau de satisfação pessoal no que diz respeito à valorização enquanto profissional da Ufopa.**

- a) 72,85% dos estudantes avaliadores consideram que a valorização enquanto profissional da Ufopa é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 20,44% informaram desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 05: Avalie o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente.**

- a) 69,64% dos estudantes avaliadores consideram que o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 23,65 declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 06: Avalie o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente.**

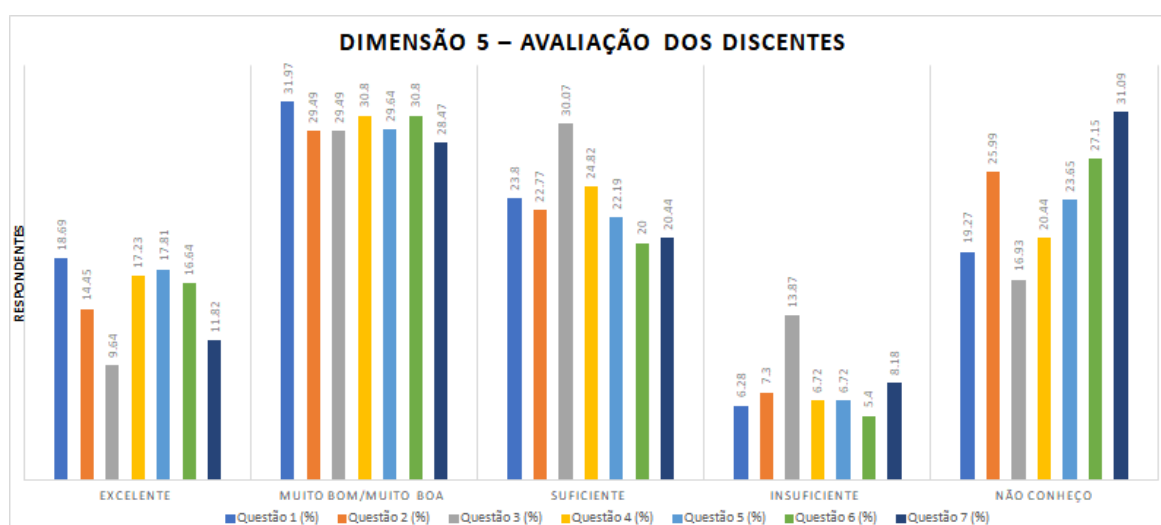
- a) 67,44% dos estudantes avaliadores consideram que o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 27,15% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.



**Questão 07: Avalie a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnico-administrativos.**

- a) 60,73% dos estudantes avaliadores consideram que a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnico-administrativos é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 31,09% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Gráfico 1 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Discentes**



Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

**4.1.2 Avaliação da Dimensão 5 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO**

Tabela 2 - Resultados das questões da dimensão 5, em percentuais

DIMENSÃO 5 – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação							
	Q1 (%)	Q 2 (%)	Q 3 (%)	Q 4 (%)	Q 5 (%)	Q 6 (%)	Q 7 (%)
Excelente	20,00	5,85	12,20	13,17	15,61	21,95	8,29
Muito bom/Muito boa	27,80	31,71	30,73	30,24	28,78	40,00	25,85
Suficiente	13,66	33,17	34,15	32,20	23,41	26,83	41,95
Insuficiente	3,90	28,78	22,93	23,41	7,32	10,24	22,44
Não Conheço	34,63	0,49	0	0,98	24,88	0,98	1,46

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

**Questão 01: Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes.**

- a) 61,44% dos técnicos-administrativos em educação (TAEs) consideram que o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 34,63% informaram desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 02: Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos.**

- a) 70,19% dos respondentes consideram que o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 28,78% consideram insuficiente.

**Questão 03: Avalie a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional.**

- a) 77,08% dos entrevistados consideram a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional como excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 22,93% consideram insuficiente.

**Questão 04: Avalie o seu grau de satisfação pessoal no que diz respeito à valorização enquanto profissional da Ufopa.**

- a) 75,71% dos TAEs avaliadores consideram que a valorização enquanto profissional da Ufopa é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 23,41% declararam considerar insuficiente.

**Questão 05: Avalie o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente.**

- a) 67,8% dos TAEs que avaliaram consideram que o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 24,88% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

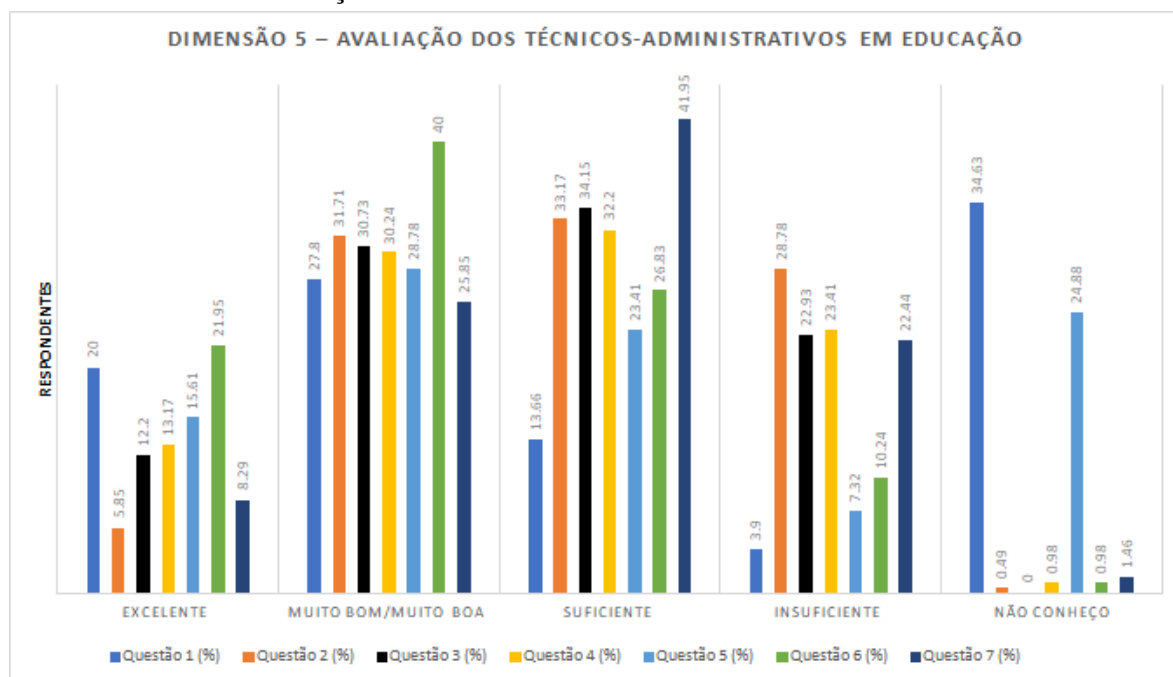
**Questão 06: Avalie o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente.**

- a) 88,78% dos TAEs avaliadores consideram que o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 10,24% declararam considerar insuficiente.

**Questão 07: Avalie a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnico-administrativos.**

- a) 76,09% dos TAEs respondentes consideram que a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnicos-administrativos é excelente, muito boa ou suficiente;
- b) 22,44% declararam considerar insuficiente.

**Gráfico 2 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação**



Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.1.3 Avaliação da Dimensão 5 na óptica da CATEGORIA DOCENTE

Tabela 3 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Docentes

DIMENSÃO 5 – Avaliação dos docentes							
	Q 1 (%)	Q 2 (%)	Q 3 (%)	Q 4 (%)	Q 5 (%)	Q 6 (%)	Q 7 (%)
<b>Excelente</b>	14,81	17,90	8,02	15,43	29,63	20,37	11,73
<b>Muito bom/Muito boa</b>	29,01	24,07	22,84	27,16	35,80	32,10	16,67
<b>Suficiente</b>	27,78	21,60	25,31	27,16	24,69	20,37	22,22
<b>Insuficiente</b>	24,69	6,79	39,51	28,40	9,26	11,73	12,96
<b>Não Conheço</b>	3,70	29,63	4,32	1,85	0,62	15,43	36,42

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### **Questão 01: Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes.**

- a) 71,6% dos docentes que responderam à avaliação, consideram que o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 24,29% declararam considerar insuficiente.

#### **Questão 02: Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos.**

- a) 63,57% dos docentes respondentes consideram que o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 29,63% informaram desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

#### **Questão 03: Avalie a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional.**

- a) 56,17% dos docentes entrevistados consideram a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional como excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 39,51% consideram insuficiente.

#### **Questão 04: Avalie o seu grau de satisfação pessoal no que diz respeito à valorização enquanto profissional da Ufopa.**

- a) 69,75% dos docentes avaliadores consideram que a valorização enquanto profissional da Ufopa é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 28,40% declararam considerar insuficiente.

**Questão 05: Avalie o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente.**

- a) 90,12% dos docentes que avaliaram consideram que o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 9,26% consideram insuficiente.

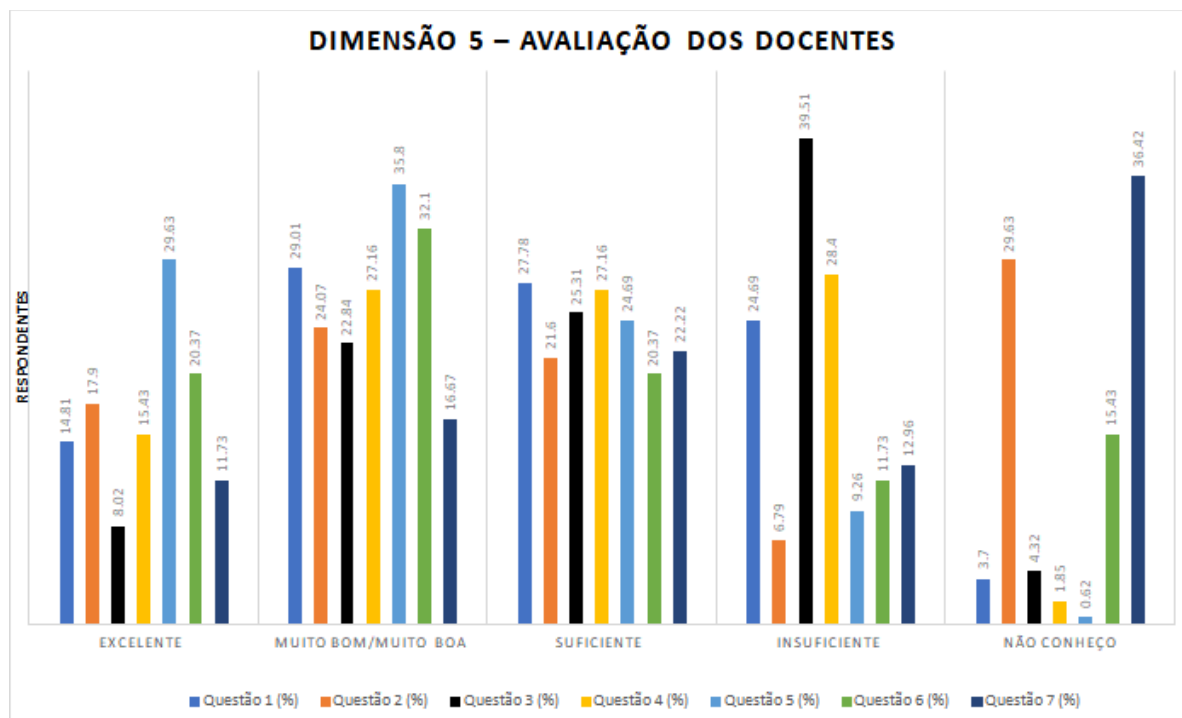
**Questão 06: Avalie o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente.**

- a) 72,84% dos docentes avaliadores consideram que o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 11,73% declararam considerar insuficiente;
- c) 15,43% informaram desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 07: Avalie a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnico-administrativos.**

- a) 50,62% dos docentes respondentes consideram que a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnicos-administrativos é excelente, muito boa ou suficiente;
- b) 12,96% declararam considerar insuficiente e 36,42% informaram desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Gráfico 3 - Resultados das questões da Dimensão 5, em percentuais – Avaliação dos Docentes**



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.1.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 5

Chama atenção o desconhecimento sobre as políticas para o pessoal técnico-administrativo por parte da categoria docente e vice-versa, o que evidencia baixa integração das ações na área.

Os resultados da avaliação realizada pela categoria discente para esta Dimensão demonstra falta de conhecimento pelos estudantes sobre a estratégias de gestão de pessoas (quadro docente e técnico-administrativo), que reportariam, por conseguinte, qualificação das práticas docentes e de gestão acadêmica e administrativa, implicando em maior qualidade da formação e dos demais serviços ofertados à comunidade acadêmica.

Deve-se reportar olhar atencioso aos índices de descontentamento (insuficiência) da categoria técnico-administrativo em educação em relação aos indicadores avaliados nesta dimensão: **Questão 02:** o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos (28,78% de insatisfação); **Questão 03:** adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional (22,93%); **Questão 04:** a valorização enquanto profissional da Ufopa (23,41%); **Questão 07:** a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnicos-administrativos (22,44%).

Ao mesmo tempo, as respostas dos docentes também evidenciam índices notáveis de

insuficiência nos indicadores avaliados: **Questão 01:** o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes (24,69%); **Questão 03:** adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional (39,51%); **Questão 04:** a valorização enquanto profissional da Ufopa (28,40%); **Questão 06:** o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente (11,73%) **Questão 07:** a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnicos-administrativos (12,96%).

Destaca-se também a avaliação positiva a respeito o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente, que para 90,12% dos docentes; 67,8% dos TAEs e 69,64% dos estudantes respondentes é considerada excelente, muito boa ou suficiente.

É recomendável a implementação de ações integradas e integradoras, tendo em vista a unicidade da Instituição e a relação orgânica entre as diferentes categorias de sujeitos institucionais.

## 4.2 DIMENSÃO 6. Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

### 4.2.1 Avaliação da Dimensão 6 na óptica da CATEGORIA DISCENTE

Tabela 4 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Discentes

	DIMENSÃO 6 – Avaliação dos DISCENTES				
	Q 01 (%)	Q 02 (%)	Q 03 (%)	Q 04 (%)	Q 05 (%)
<b>Excelente</b>	10,66%	10,36%	14,45%	13,87%	14,45%
<b>Bom/Boa</b>	30,22%	31,09%	31,68%	34,01%	30,66%
<b>Suficiente</b>	31,82%	32,26%	26,86%	30,36%	28,47%
<b>Insuficiente</b>	16,79%	14,16%	11,97%	10,22%	14,74%
<b>Não conheço</b>	10,51%	12,12%	15,04%	11,53%	11,68%

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

### Questão 01: Avalie sua satisfação pessoal com os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa.

- 72,70% dos discentes avaliaram que os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes;
- 16,79% consideraram que são insuficientes;
- 10,51% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 02: Avalie sua satisfação pessoal com o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa.**

- a) 73,71% dos discentes avaliaram o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa como excelente, bom ou suficiente;
- b) 14,16% consideraram que é insuficiente;
- c) 12,12% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 03: Avalie o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos.**

- a) 72,99% dos discentes avaliaram o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos como excelente, bom ou suficiente;
- b) 11,97% consideraram que é insuficiente;
- c) 15,04% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 04: Avalie as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa (organogramas, Estatuto, etc).**

- a) 78,24% dos discentes avaliaram que as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes;
- b) 10,22% afirmaram que são insuficientes;
- c) 11,53% informaram desconhecimento sobre a questão.

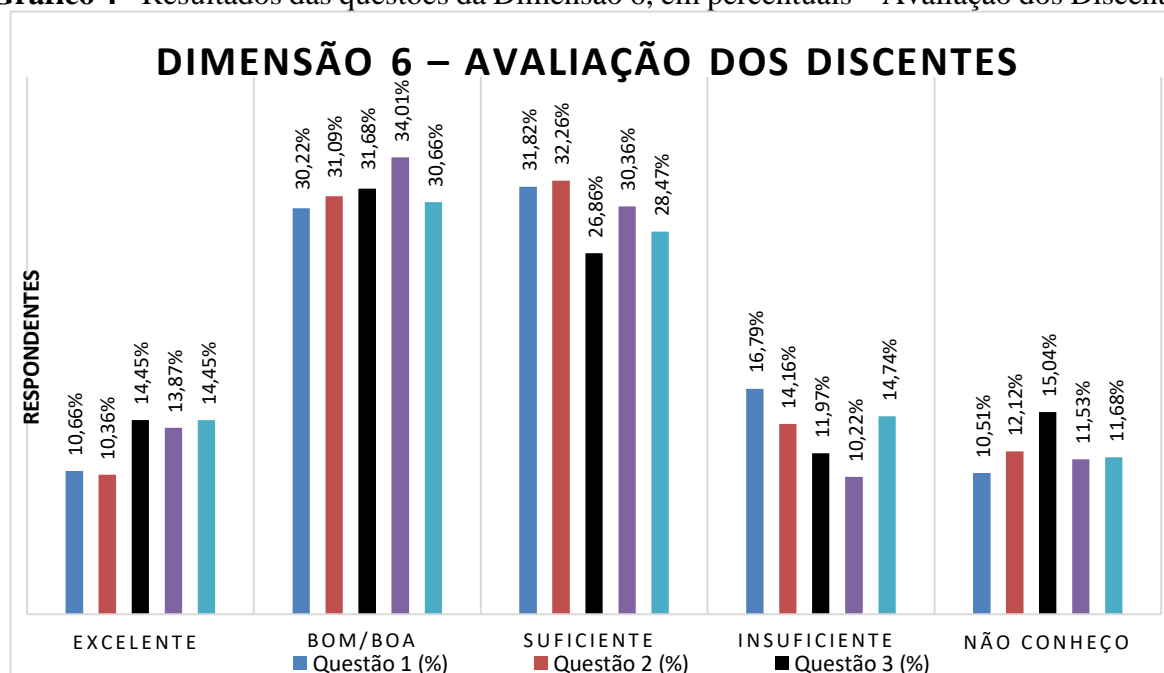
**Questão 05: Avalie a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa.**

- a) 73,58% dos discentes avaliaram a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa como excelente, boa ou suficiente;
- b) 14,74% consideraram que é insuficiente;



c) 11,68% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Gráfico 4 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Discentes**



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.2.2 Avaliação da Dimensão 6 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

Tabela 5 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação

DIMENSÃO 6 - Avaliação dos técnicos administrativos em educação (TAEs)					
	Q 01 (%)	Q 02 (%)	Q 03 (%)	Q 04 (%)	Q 05 (%)
<b>Excelente</b>	4,39	4,39	8,29	6,34	5,37
<b>Bom/Boa</b>	34,15	36,59	23,90	25,37	23,41
<b>Suficiente</b>	36,10	36,59	42,44	37,07	29,27
<b>Insuficiente</b>	22,93	10,24	19,02	29,27	40,00
<b>Não conheço</b>	2,44	12,20	6,34	1,95	1,95

**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### Questão 01: Avalie sua satisfação pessoal com os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa.

- a) 74,64% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram que os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes;

- b) 22,93% afirmaram que são insuficientes;
- c) 2,44% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 02: Avalie sua satisfação pessoal com o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa.**

- a) 77,57% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa como excelente, bom ou suficiente;
- b) 10,24% consideraram que é insuficiente;
- c) 12,20% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 03: Avalie o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos.**

- a) 74,63% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos como excelente, bom ou suficiente;
- b) 19,02% consideraram que é insuficiente;
- c) 6,34% informaram desconhecimento sobre a questão.

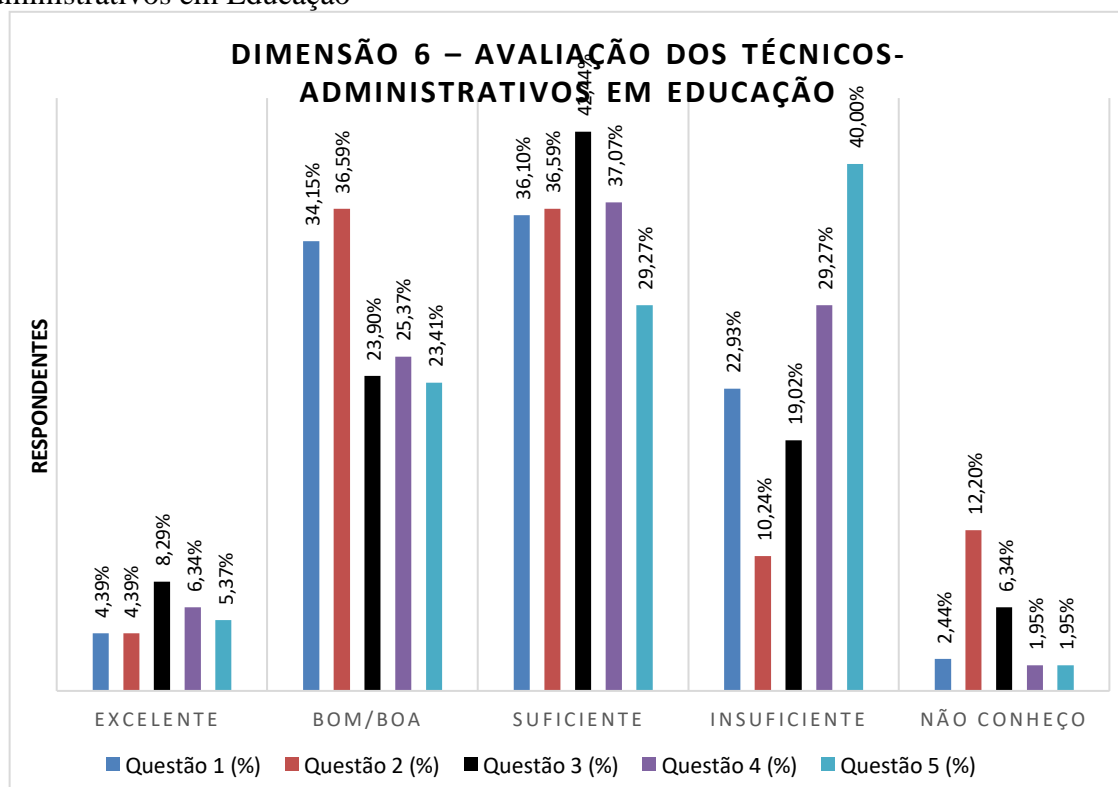
**Questão 04: Avalie as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa (organogramas, Estatuto, etc).**

- a) 68,78% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram que as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes;
- b) 29,27% afirmaram que são insuficientes
- c) 1,95% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 05: Avalie a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa.**

- a) 58,05% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa como excelente, bom ou suficiente;
- b) 40,00% consideraram que é insuficiente

**Gráfico 5** - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação



Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.2.3 Avaliação da Dimensão 6 na óptica da CATEGORIA DOCENTE

Tabela 6 - Resultados das questões da Dimensão 6, em percentuais - Avaliação dos Docentes

DIMENSÃO 6 - Avaliação dos docentes					
	Q 01 (%)	Q 02 (%)	Q 03 (%)	Q 04 (%)	Q 05 (%)
<b>Excelente</b>	6,17%	8,64%	9,26%	7,41%	4,94%
<b>Bom/Boa</b>	24,69%	38,27%	27,16%	27,78%	24,07%
<b>Suficiente</b>	43,21%	29,01%	34,57%	35,80%	33,33%
<b>Insuficiente</b>	20,37%	19,75%	24,07%	25,31%	32,72%
<b>Não conheço</b>	5,56%	4,32%	4,94%	3,70%	4,94%

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### Questão 01: Avalie sua satisfação pessoal com os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa.

- 74,07% dos discentes avaliaram que os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes;
- 20,37% afirmaram que são insuficientes
- 5,56% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 02: Avalie sua satisfação pessoal com o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa.**

- a) 75,92% dos docentes avaliaram o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa como excelente, bom ou suficiente;
- b) 19,75% consideraram que é insuficiente;
- c) 4,32% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 03: Avalie o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos.**

- a) 70,99% dos docentes avaliaram o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos como excelente, bom ou suficiente;
- b) 24,07% consideraram que é insuficiente;
- c) 4,94% informaram desconhecimento sobre a questão.

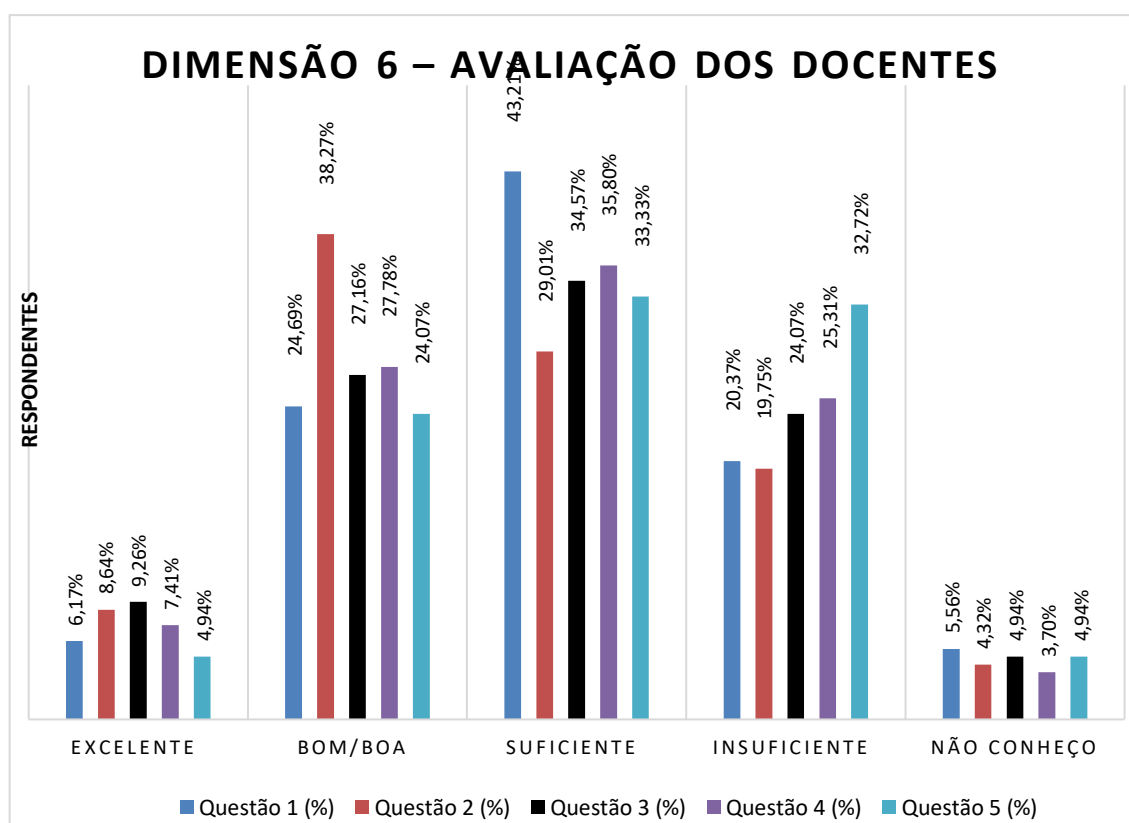
**Questão 04: Avalie as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa (organogramas, Estatuto, etc).**

- a) 70,99% dos docentes avaliaram que as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes;
- b) 25,31% afirmaram que são insuficientes
- c) 3,70% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 05: Avalie a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa.**

- a) 62,34% dos docentes avaliaram a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa como excelente, bom ou suficiente;
- b) 32,72% consideraram que é insuficiente;
- c) 4,94% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Gráfico 6 - Resultados das questões da dimensão 6, em percentuais - Avaliação dos Docentes**



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.2.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 6

Nesta dimensão, 72,70% dos discentes, 74,64% dos TAEs, 74,07% dos docentes avaliaram que os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes. Entretanto, os percentuais dos que consideram insuficientes (16,79% dos discentes, 22,93% dos TAEs, 20,37% dos docentes) denotam que a Universidade ainda necessita de maiores incentivos nesta dimensão, a fim de efetivar o funcionamento, representatividade e participação na comunidade universitária nos processos decisórios. Chama atenção os percentuais dos que desconhecem sobre tal questão (10,51% dos discentes, 2,44% dos TAEs e 5,56% dos docentes), anunciando que é importante disseminar o fluxo dos processos decisórios da Universidade.

Acentua-se que 73,71% dos discentes, 77,57% dos TAEs, 75,92% dos docentes avaliaram o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa como excelente, bom ou suficiente, demonstrando a relevância e eficácia dos trabalhos dessas instâncias na Universidade. No entanto, 14,16% dos discentes, 10,24% dos TAEs, 19,75% dos docentes consideraram que é insuficiente, assinalando que é indispensável avaliar como têm sido desempenhados os processos decisórios e qual o protagonismo atribuído às categorias de

sujeitos institucionais. Além disso, 12,12% dos discentes, 12,20% dos TAEs, 4,32% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão, reforçando a falta de conhecimento das estruturas administrativas e deliberativas da instituição. Neste contexto, existe a necessidade de propagação das formas de funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores por canais que favoreçam o acesso dos discentes, TAEs e docentes.

Cabe destacar que 72,99% dos discentes, 74,63% dos TAEs, 70,99% dos docentes avaliaram o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos como excelente, bom ou suficiente, evidenciando que existem fluxos que atendem às demandas da Universidade. Porém, 11,97% dos discentes, 19,02% dos TAEs, 24,07% dos docentes consideraram que é insuficiente. Logo, é evidente que precisam ser aperfeiçoados, visando à otimização dos registros e fluxos dos processos. Frisa ainda que 15,04% dos discentes, 6,34% dos TAEs, 4,94% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão, ratificando que é indispensável a publicação e divulgação destes trabalhos tão importantes para a Comunidade Acadêmica.

Ressalta-se que 78,24% dos discentes, 68,78% dos TAEs, 70,99% dos docentes avaliaram que as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa são excelentes, bons ou suficientes. Contudo, 10,22% dos discentes, 29,27% dos TAEs, 25,31% dos docentes afirmaram que são insuficientes. Chama atenção o índice de insatisfação apresentado pela categoria técnico-administrativa, categoria que trata mais diretamente e com maior frequência com o fluxo de processos subsidiado pelas normas institucionais. Desta maneira, cabe à Universidade rever e buscar, juntamente com a comunidade acadêmica, implementar diretrizes institucionais que atendam às demandas do coletivo, considerando as normativas educacionais existentes. Percebe-se ainda que 11,53% dos discentes, 1,95% dos TAEs, 3,70% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão, acentuando que é importante a participação da comunidade na construção desses documentos, para isso é necessário encontrar mecanismos para tal, como por exemplo: realização de fóruns de discussão, debates e eventos acadêmico-administrativos.

Por fim, 73,58% dos discentes, 58,05% dos TAEs, 62,34% dos docentes avaliaram a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa como excelente, boa ou suficiente. Frisa-se que 14,74% dos discentes, 40,00% dos TAEs, 32,72 dos docentes consideraram que é insuficiente. E 11,68% dos discentes, 1,95% dos TAEs, 4,94% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão. Considerando o exposto, os percentuais assinalam que cada setor/nível da administração da Ufopa deve avaliar

os meios pelos quais suas competências e responsabilidades estão apresentadas, de modo a possibilitar o conhecimento dessas informações. Principalmente, para a categoria dos TAEs não estão claras essas atribuições, provocando assim conflitos no que se deve fazer, a quem direcionar determinada atividade e como proceder com as demandas em certos momentos. Uma importante estratégia para minimizar e/ou solucionar esta problemática é a elaboração e consolidação dos Planos das Unidades (PDU), previstos no Plano de Desenvolvimento Institucional (UFOPA, 2019, p. 84).

### **4.3 DIMENSÃO 7: Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação.**

#### *4.3.1 Avaliação da Dimensão 7 na óptica da CATEGORIA DISCENTE*

Tabela 7 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Discentes

	<b>DIMENSÃO 7 – Avaliação dos discentes</b>					
	<b>Q 1</b>	<b>Q 2</b>	<b>Q 3</b>	<b>Q 4</b>	<b>Q 5</b>	<b>Q 6</b>
	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>
<b>Excelente</b>	10,36	15,62	19,56	16,06	18,83	8,76
<b>Muito bom/Muito boa</b>	26,86	32,26	34,01	29,64	27,88	27,45
<b>Suficiente</b>	25,55	31,82	26,86	27,74	22,34	28,91
<b>Insuficiente</b>	31,24	17,66	15,77	22,77	15,62	27,45
<b>Não Conheço</b>	5,99	2,64	3,80	3,79	15,33	7,43

Fonte: Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas – SIGAA

#### **Questão 01: Avalie as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência.**

- a) 62,77% dos estudantes consideram que as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência são excelentes, muito boas ou suficientes;
- b) 31,24 % consideram como insuficientes.

#### **Questão 02: Avalie as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.).**

- a) 79,7% dos respondentes consideram que as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.) são excelentes, muito boas ou suficientes;
- b) 17,66% consideram como insuficientes.

**Questão 03: Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário.**

- a) 80,43% dos entrevistados consideram o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário como excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 17,66% consideram como insuficiente.

**Questão 04: Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo.**

- a) 73,44% dos estudantes avaliadores consideram que o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 22,77 % consideram como insuficiente.

**Questão 05: Avalie o transporte oferecido pela Ufopa.**

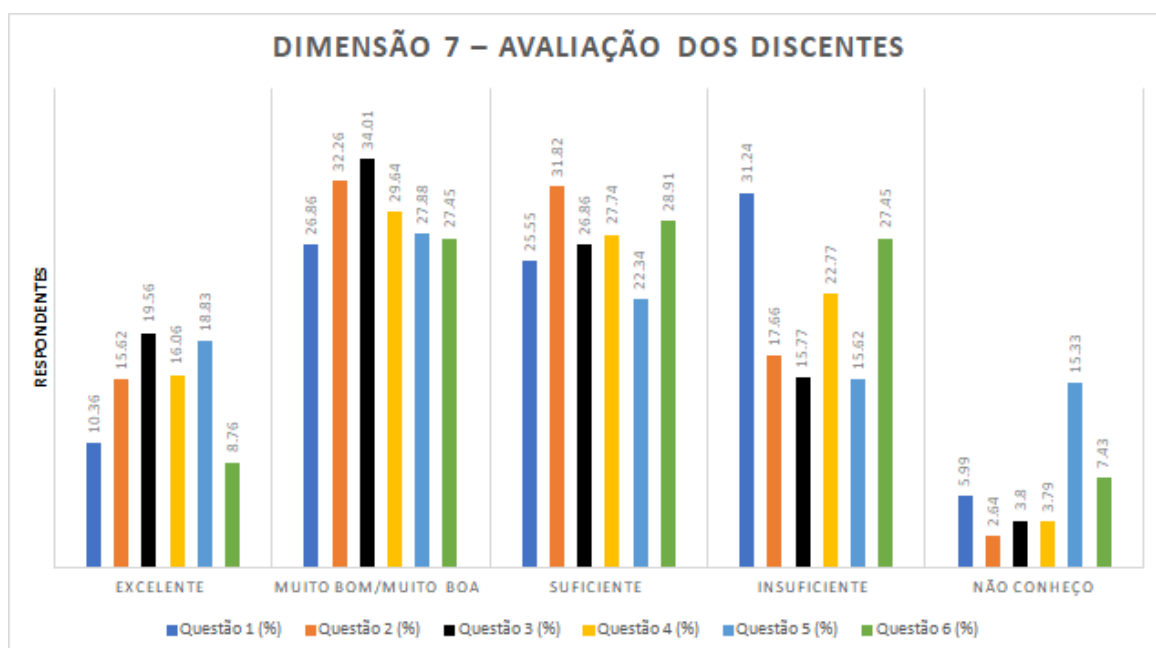
- a) 68,76% dos estudantes avaliadores consideram que o transporte oferecido pela Ufopa é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 15,62% consideram como insuficiente;
- c) 15,33% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 06: Avalie os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais.**

- a) 65,12% dos estudantes avaliadores consideram que os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais são excelentes, muito bons ou suficientes;
- b) 27,45% consideram como insuficientes.



**Gráfico 7 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Discentes**



Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.3.2 Avaliação da Dimensão 7 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

Tabela 8 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação

DIMENSÃO 7 – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação						
	Q 1 (%)	Q 2 (%)	Q 3 (%)	Q 4 (%)	Q 5 (%)	Q 6 (%)
<b>Excelente</b>	4,39	8,78	16,10	9,76	18,05	10,73
<b>Muito bom/Muito boa</b>	16,10	29,27	34,15	24,88	30,73	43,41
<b>Suficiente</b>	25,37	40,00	21,95	27,32	28,78	33,17
<b>Insuficiente</b>	47,80	16,59	6,82	11,70	6,83	11,71
<b>Não Conheço</b>	6,34	5,36	20,98	26,34	15,61	0,98

Fonte: Sistema Integrado de Gestão de Atividades Acadêmicas – SIGAA

#### Questão 01: Avalie as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência.

- 45,83% dos Técnicos-Administrativos em Educação (TAEs) consideram que as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência são excelentes, muito boas ou suficientes
- 47,80 % consideram como insuficientes.

**Questão 02: Avalie as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.).**

- a) 78,05% dos respondentes consideram que as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.) são excelentes, muito bons ou suficientes;
- b) 16,59% consideram como insuficientes.

**Questão 03: Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário.**

- a) 72,2% dos entrevistados consideram o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário como excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 20,98% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 04: Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo.**

- a) 61,96% dos TAEs avaliadores consideram que o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 26,94% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 05: Avalie o transporte oferecido pela Ufopa.**

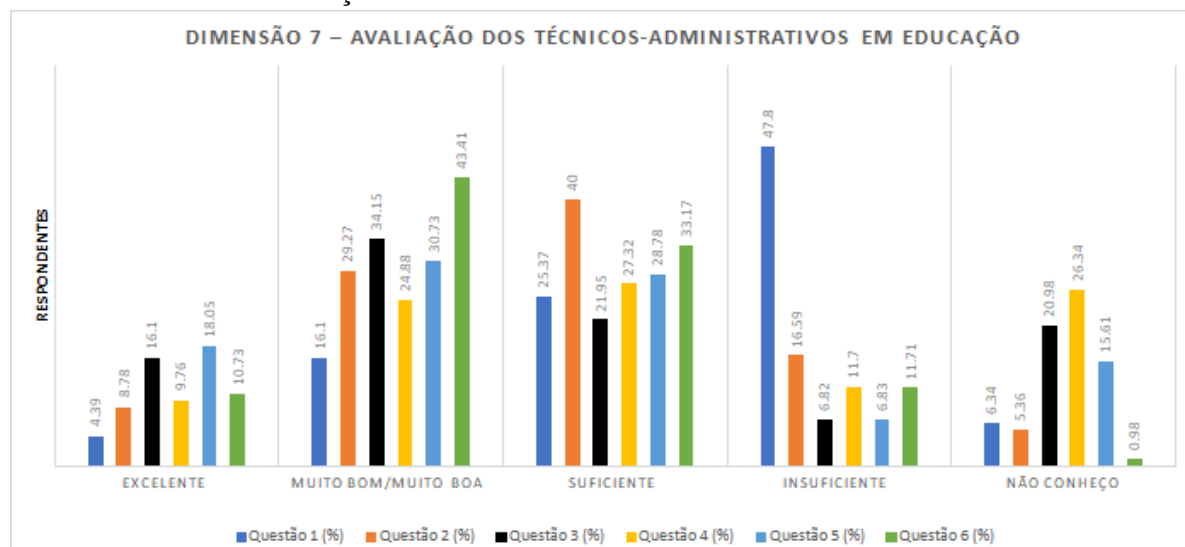
- a) 76,56% dos TAEs avaliadores consideram que o transporte oferecido pela Ufopa é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 15,61% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 06: Avalie os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais.**

- a) 87,31% dos TAEs avaliadores consideram que os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais são excelentes, muito bons ou suficientes;

b) 11,71% consideram como insuficientes.

**Gráfico 8 - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais – Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação**



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.3.3 Avaliação da Dimensão 7 na óptica da CATEGORIA DOCENTE

Tabela 9 - Resultados das questões da dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Docentes

DIMENSÃO 7 – Avaliação dos Docentes						
	Q 1 (%)	Q2 (%)	Q 3 (%)	Q 4 (%)	Q 5 (%)	Q 6 (%)
<b>Excelente</b>	2,47	4,94	17,28	8,02	13,58	4,94
<b>Muito bom/Muito boa</b>	14,20	29,01	33,33	23,46	25,31	20,99
<b>Suficiente</b>	17,90	35,80	27,16	28,40	24,07	28,40
<b>Insuficiente</b>	59,88	29,01	12,35	30,86	19,14	44,44
<b>Não Conheço</b>	5,55	1,24	9,88	9,26	17,90	1,23

**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

**Questão 01: Avalie as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência.**

- 34,57% dos docentes consideram que as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência são excelentes, muito bons ou suficientes;
- 59,88 % consideram como insuficientes.

**Questão 02: Avalie as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.)**

- a) 69,75% dos respondentes consideram que as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.) são excelentes, muito bons ou suficientes;
- b) 29,01% consideram como insuficientes.

**Questão 03: Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário.**

- a) 77,77% dos entrevistados consideram o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário como excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 12,35% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 04: Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo.**

- a) 59,88% dos docentes avaliadores consideram que o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 30,86% consideram como insuficiente.

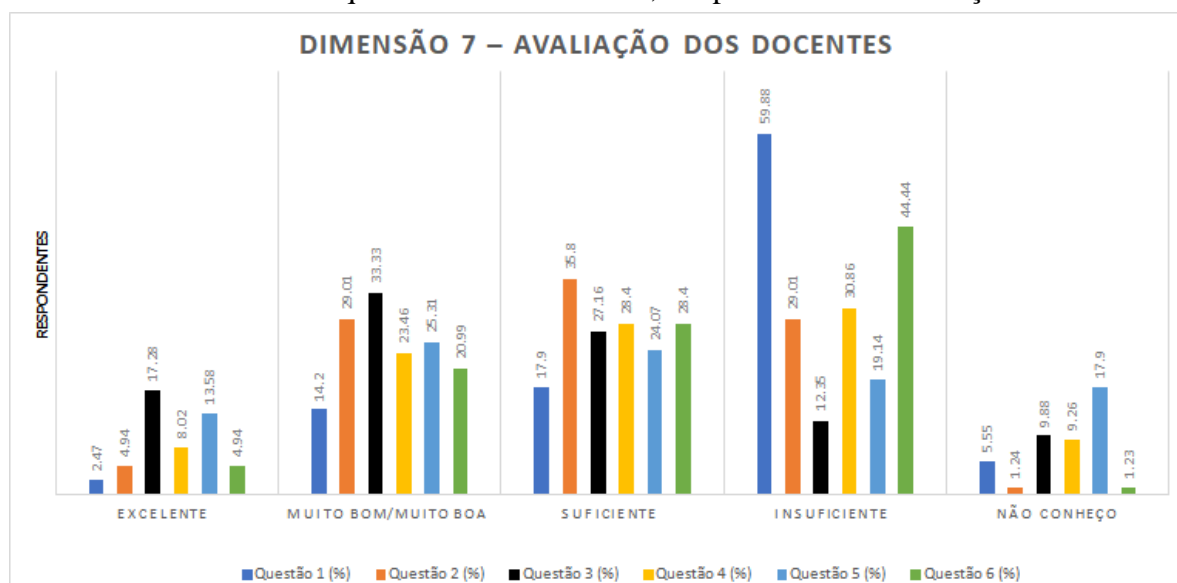
**Questão 05: Avalie o transporte oferecido pela Ufopa.**

- a) 62,96% dos docentes avaliadores consideram que o transporte oferecido pela Ufopa é excelente, muito bom ou suficiente;
- b) 19,14% consideram como insuficiente. 17,90% declararam desconhecimento sobre a questão, portanto, sem condições de opinar.

**Questão 06: Avalie os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais.**

- a) 54,33% dos docentes avaliadores consideram que os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais são excelentes, muito bons ou suficientes;
- b) 44,44% consideram como insuficientes.

**Gráfico 9** - Resultados das questões da Dimensão 7, em percentuais - Avaliação dos Docentes



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.3.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 7

É alarmante o percentual de Técnicos-Administrativos em Educação (TAEs) que consideram insuficientes as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência: 47,80% dos respondentes e chama atenção o fato de 20,98% dos respondentes desta categoria declararem desconhecimento sobre a o horário de funcionamento da Biblioteca, demonstrando falta de conhecimento sobre um dos setores de maior importância para o bom desenvolvimento das atividades acadêmicas.

Note-se que, 87,31% dos TAEs, ao avaliarem a Dimensão 07 – Infraestrutura Física - declararam que o os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais são excelentes, muito bons ou suficientes, e, ao avaliarem a Dimensão 05: As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho, 22,93% consideram insuficiente a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional.

Dos seis indicadores postos em avaliação na Dimensão Infraestrutura Física, cinco apresentam índices de insatisfação (insuficiência) preocupantes, na óptica dos respondentes à Avaliação Institucional, vide dados abaixo:

**Questão 01:** 31,24% dos estudantes, 47,80% dos Técnicos-Administrativos em

Educação e 59,88% dos docentes consideram as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência como insuficientes.

**Questão 02:** 17,66% dos estudantes, 16,59% dos Técnicos-Administrativos em Educação e 29,01% dos docentes consideram as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.) como insuficientes.

**Questão 04:** 22,77% dos estudantes, 11,70% dos Técnicos-Administrativos em Educação e 30,86% dos docentes consideram o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo como insuficiente.

**Questão 05:** 15,62% dos estudantes, 15,61% dos Técnicos-Administrativos em Educação e 19,14% dos docentes consideram o transporte oferecido pela Ufopa como insuficiente.

**Questão 06:** 27,45% dos estudantes, 11,71% dos Técnicos-Administrativos em Educação e 44,44% dos docentes consideram os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais como insuficientes.

#### **4.4 DIMENSÃO 8. Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional**

##### *4.4.1 Avaliação da Dimensão 8 na óptica da CATEGORIA DISCENTE*

Tabela 10 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Discentes

<b>DIMENSÃO 8 – Avaliação dos discentes</b>					
	<b>Q1</b>	<b>Q2</b>	<b>Q3</b>	<b>Q4</b>	<b>Q5</b>
	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>
<b>Excelente</b>	11,68	10,51	13,43	9,64	8,61
<b>Bom/Boa</b>	34,60	32,99	37,23	27,01	29,49
<b>Suficiente</b>	29,20	27,59	26,28	27,15	27,45
<b>Insuficiente</b>	10,51	12,85	10,95	23,36	15,62
<b>Não conheço</b>	14,01	16,06	12,12	12,85	18,83

**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### **Questão 01: Avalie a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa.**

- 75,48% dos discentes avaliaram a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa como excelente, boa ou suficiente;
- 10,51% consideraram que é insuficiente;
- 14,01% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 02: Avalie as formas de acompanhamento do planejamento institucional.**

- a) 71,09% dos discentes avaliaram que as formas de acompanhamento do planejamento institucional são excelentes, boas ou suficientes;
- b) 12,85% afirmaram que são insuficientes
- c) 16,06% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 03: Avalie a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional.**

- a) 76,94% dos discentes avaliaram a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional como excelente, boa ou suficiente;
- b) 10,95% consideraram que é insuficiente;
- c) 12,12% informaram desconhecimento sobre a questão.

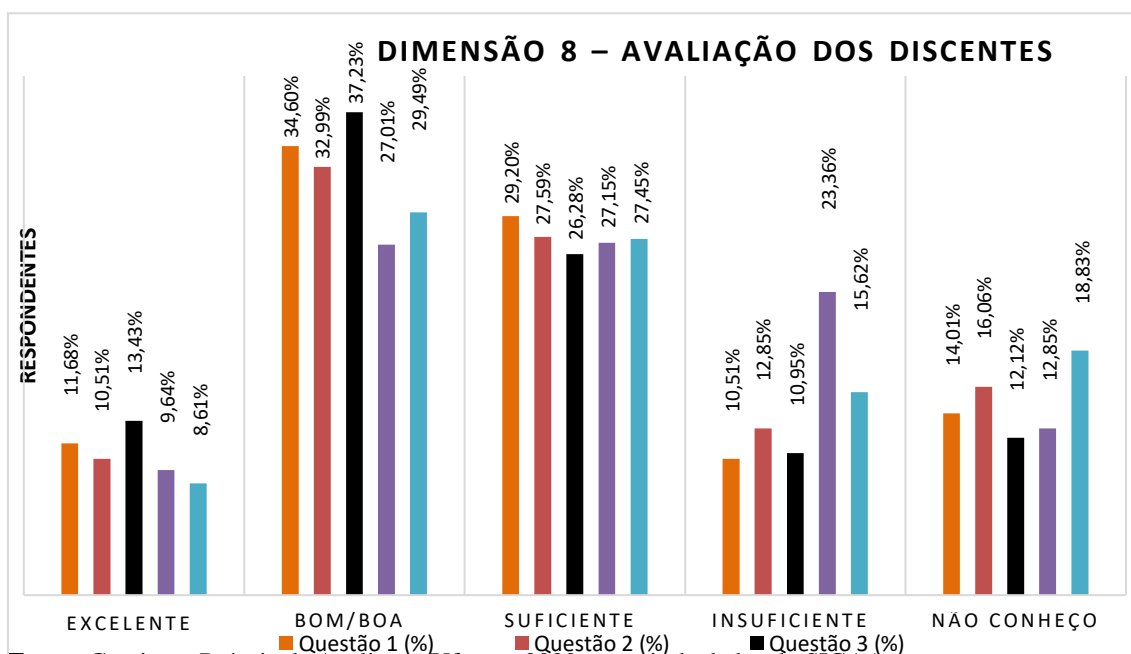
**Questão 04: Avalie a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição.**

- a) 63,80% dos discentes avaliaram a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição como excelente, boa ou suficiente;
- b) 23,36% consideraram que é insuficiente;
- c) 12,85% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 05: Avalie as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional.**

- a) 65,55% dos discentes avaliaram que as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional são excelentes, boas ou suficientes;
- b) 15,62% afirmaram que são insuficientes
- c) 18,83% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Gráfico 10 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Docentes**



Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.4.2 Avaliação da Dimensão 8 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

Tabela 11 - Resultados da Avaliação da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação

DIMENSÃO 8 - Avaliação dos técnicos administrativos em educação (TAEs)					
	Q 01 (%)	Q 02 (%)	Q 03 (%)	Q 04 (%)	Q 05 (%)
<b>Excelente</b>	5,85	5,37	8,78	6,83	6,83
<b>Bom/Boa</b>	33,17	26,83	28,78	15,61	13,66
<b>Suficiente</b>	32,68	30,73	35,12	32,68	28,78
<b>Insuficiente</b>	21,95	25,37	20,00	31,71	24,39
<b>Não conheço</b>	6,34	11,71	7,32	13,17	26,34

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### Questão 01: Avalie a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa.

- 71,70% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa como excelente, boa ou suficiente;
- 21,95% consideraram que é insuficiente;
- 6,34% informaram desconhecimento sobre a questão.



**Questão 02: Avalie as formas de acompanhamento do planejamento institucional.**

- a) 62,93% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram que as formas de acompanhamento do planejamento institucional são excelentes, bons ou suficientes;
- b) 25,37% afirmaram que são insuficientes
- c) 11,71% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 03: Avalie a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional.**

- a) 72,68% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional como excelente, bom ou suficiente;
- b) 20,00% consideraram que é insuficiente;
- c) 7,32% informaram desconhecimento sobre a questão.

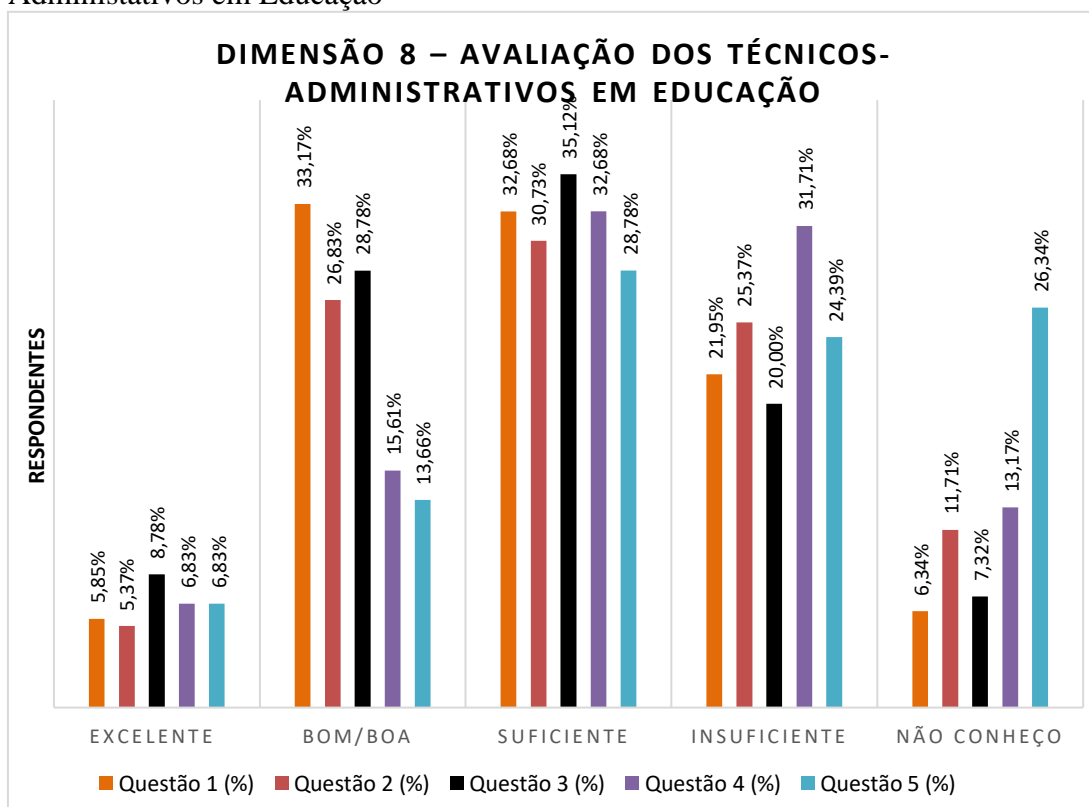
**Questão 04: Avalie a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição.**

- a) 55,12% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição como excelente, bom ou suficiente;
- b) 31,71% consideraram que é insuficiente;
- c) 13,17% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 05: Avalie as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional.**

- a) 49,27% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram que as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional são excelentes, boas ou suficientes;
- b) 24,39% afirmaram que são insuficientes
- d) 26,34% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Gráfico 11** - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.4.3 Avaliação da Dimensão 8 na óptica da CATEGORIA DOCENTE

Tabela 12 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Docentes

<b>DIMENSÃO 8 - Avaliação dos docentes</b>					
	Q 01 (%)	Q 02 (%)	Q 03 (%)	Q 04 (%)	Q 05 (%)
<b>Excelente</b>	5,56	6,17	8,64	3,70	2,47
<b>Bom/Boa</b>	27,78	23,46	25,93	17,90	17,90
<b>Suficiente</b>	32,72	32,72	30,25	30,25	22,84
<b>Insuficiente</b>	23,46	24,07	24,07	35,19	25,31
<b>Não conheço</b>	10,49	13,58	11,11	12,96	31,48

**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### **Questão 01: Avalie a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa.**

- 66,06% dos docentes avaliaram a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa como excelente, boa ou suficiente;
- 23,46% consideraram que é insuficiente;
- 10,49% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 02: Avalie as formas de acompanhamento do planejamento institucional.**

- a) 62,35% dos docentes avaliaram que as formas de acompanhamento do planejamento institucional são excelentes, boas ou suficientes;
- b) 24,07% afirmaram que são insuficientes
- c) 13,58% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 03: Avalie a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional.**

- a) 64,82% dos docentes avaliaram a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional como excelente, bom ou suficientes;
- b) 24,07% consideraram que é insuficiente;
- c) 11,11% informaram desconhecimento sobre a questão.

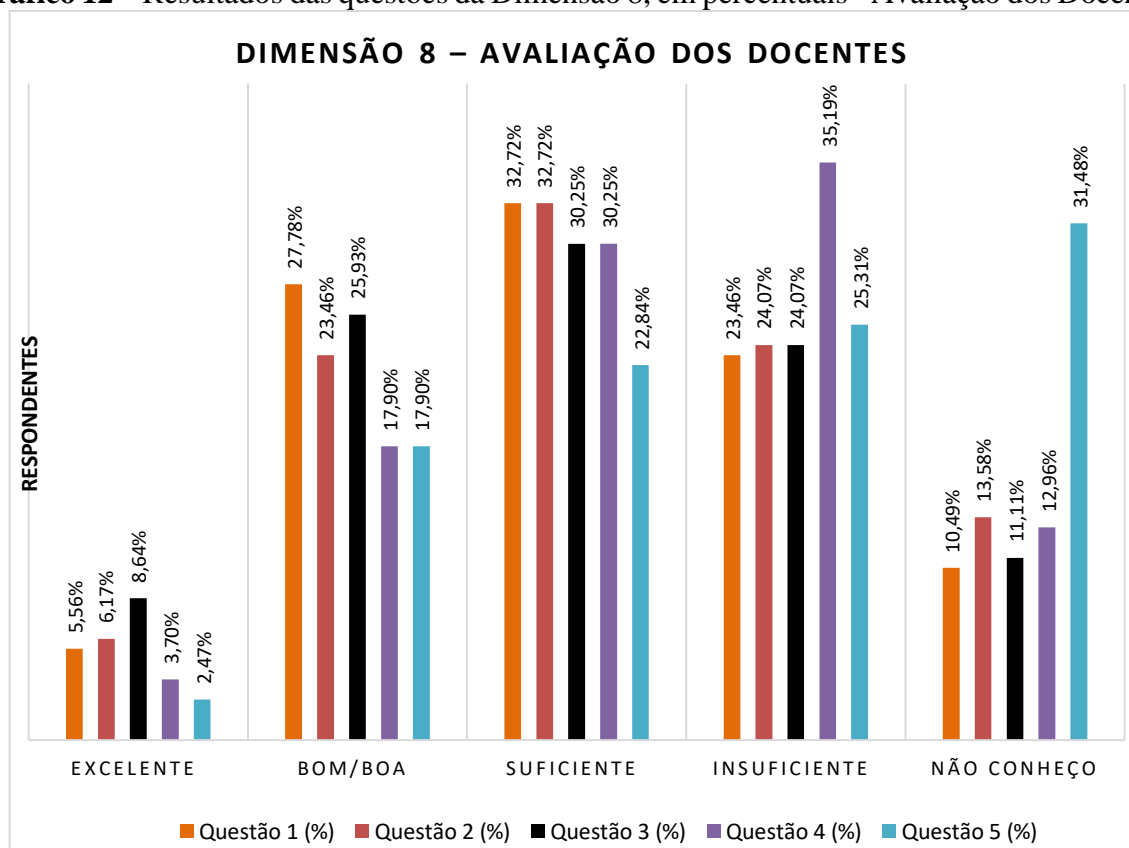
**Questão 04: Avalie a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição.**

- a) 51,85% dos docentes avaliaram a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição como excelente, bom ou suficiente;
- b) 35,19% consideraram que é insuficiente;
- c) 12,96% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 05: Avalie as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional.**

- a) 43,21% dos docentes avaliaram que as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional são excelentes, boas ou suficientes;
- b) 25,31% afirmaram que são insuficientes
- c) 31,48% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Gráfico 12 - Resultados das questões da Dimensão 8, em percentuais - Avaliação dos Docentes**



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.4.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 8

Nesta dimensão, a avaliação apresenta dados positivos quanto à percepção acerca da efetivação do planejamento geral da Ufopa, com um total de 75,48% dos discentes, 71,70% dos TAEs e 66,06% dos docentes que o avaliaram como excelente, boa ou suficiente, demonstrando conhecimento e envolvimento com as questões relativas ao planejamento e avaliação da Ufopa. Contudo, 10,51% dos discentes, 21,95% dos TAEs e 23,46% dos docentes consideraram que é insuficiente. Acrescenta-se que 14,01% dos discentes, 6,34% dos TAES e 10,49% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão. A CPA/Ufopa considera de extrema importância que Universidade busque novas estratégias para impulsionar mais ainda a participação da Comunidade Acadêmica na construção do planejamento institucional, nas diferentes interfaces, bem como para fomentar a divulgação em face dos trabalhos que são idealizados por todos. Em contrapartida, enfatiza-se a importância da adesão, participação e envolvimento da Comunidade Acadêmica nas atividades promovidas pela Instituição e instâncias gestoras.

Destaca-se ainda que 71,09% dos discentes, 62,93% dos TAEs, e 62,35% dos docentes avaliaram que as formas de acompanhamento do planejamento institucional são excelentes, boas ou suficientes, evidenciando que a Universidade está preocupada com estes mecanismos de assessoramento, contudo é possível melhorá-los e promover um cenário com maior qualidade neste aspecto, uma vez que 12,85% dos discentes, 25,37% dos TAEs, e 24,07% dos docentes ainda afirmaram que estes mecanismos são insuficientes; e 16,06% dos discentes, 11,71% dos TAEs, e 13,58% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão. Frente aos dados, cabe a sinalização sobre a necessidade de fomentar análises que possibilitem compreender as opiniões destes sujeitos institucionais, na perspectiva de melhor qualificar os aspectos avaliados.

Nota-se que a maioria (discentes 76,94%; TAEs 72,68%; docentes 64,82%) avaliaram a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional como excelente, boa ou suficiente, demonstrando certa satisfação com os instrumentos utilizados. Entretanto, é importante considerar que 10,95% dos discentes, 20,00% dos TAEs e 24,07% dos docentes afirmaram que é insuficiente e 12,12% dos discentes, 7,32% dos TAEs e 11,11% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão.

A CPA/Ufopa enfrenta desde a sua criação, em 2012, o desafio referente ao conhecimento, acompanhamento e informação à comunidade acadêmica sobre as ações decorrentes dos processos avaliativos. Suplantar este desafio implica em estreitar o relacionamento entre a Comissão e Administração da Ufopa, através dos agentes deliberativos e executivos de providências institucionais.

Na mesma medida em que é fundamental a valorização, incentivo e fomento das atividades da CPA pela Administração Superior, a despeito das outras estratégias de acompanhamento do desenvolvimento institucional, também é importante o fortalecimento interno da Comissão através da composição por membros que não apenas conheçam, mas que de fato valorizem e se engajem na promoção da avaliação interna comprometida com o desenvolvimento institucional, transcendendo a mera lógica regulatória, pela mediação dialógica entre a Administração e a Comissão.

Desde a implantação, limitados foram os períodos em que houve continuidade de trabalho da Comissão e integração nas discussões dos resultados com a gestão institucional na busca por soluções para as situações-problemas identificadas. Inicialmente (2012-2014), houve intenso trabalho em favor da legitimação da CPA junto à comunidade acadêmica. Após, houve

significativo declínio das atividades da Comissão, observável através do conteúdo e forma dos relatórios de avaliação construídos entre 2015 e 2017.

Em 2018, um novo esforço de reorganização da CPA foi iniciado. A Comissão elaborou um plano de trabalho direcionando a regularização das práticas de avaliação interna (em atraso, naquela ocasião), observando as diretrizes ministeriais, especialmente em relação aos ciclos avaliativos, a fim de promover a avaliação interna de maneira sistêmica, global e inclusiva. Em 2019, 76,94% dos discentes; 72,68% dos TAES; e 64,82% dos docentes avaliaram a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional como excelente, boa ou suficiente, demonstrando a percepção da comunidade interna quanto à processual qualificação das práticas internas de avaliação.

No entanto, fragilidades internas à Comissão em relação à liderança e presidência e à limitada articulação dos membros pela ausência de reuniões, somadas a outros fatores, como o intenso trabalho remoto, dificultaram os trabalhos a partir de 2020, no cenário pandêmico. Os dados coletados referentes às Unidades fora de sede concernentes ao Ano Base 2019 não foram analisados e não foi realizada avaliação institucional referente ao Ano Base 2020. Reitera-se, contudo, que as dez dimensões do Sinaes foram avaliadas no triênio corrente, visto que a avaliação realizada em 2018 contemplou a totalidade das dimensões.

A partir dos dados relativos ao Ano Base 2019, faz-se as seguintes recomendações:

A CPA/Ufopa reconhece a necessidade de buscar o aprimoramento e a consolidação de processos avaliativos internos em uma perspectiva cada vez mais inclusiva, global e sistêmica. É necessário que a avaliação interna seja ampliada à pós-graduação e ao Programa Nacional de Formação de Professores da Educação Básica (PARFOR), visto que estes também integram a comunidade universitária e tem o direito de avaliar as práticas institucionais. Também é fundamental promover maior participação da comunidade interna nas práticas de avaliação, fortalecendo os vínculos entre instituição e comunidade.

A Comissão reafirma a necessidade das unidades acadêmicas e Câmpus fora de sede, principalmente, implementarem práticas de avaliação interna que alcancem um nível de detalhamento que é inalcançável atualmente pela CPA, que, por sua natureza realiza avaliação institucional de maneira geral.

Dada à diversidade de cursos e unidades acadêmicas, a CPA não dispõe de condições de realizar, por exemplo, avaliação de disciplinas que realmente contemple as especificidades dos cursos e programas ofertados pela Instituição. Nesse sentido, apenas poderia realizar

avaliação de caráter generalizante e padronizada, que provavelmente não cumpriria suficientemente a função de subsidiar o aperfeiçoamento da oferta de ensino.

Vale destacar que existem na Universidade algumas iniciativas isoladas de desenvolvimento de práticas autoavaliativas com foco específico em cada curso e na própria Unidade Acadêmica. Um dos exemplos refere-se ao Instituto de Saúde Coletiva, que institucionalizou “Mesa de Negociação” permanente, com a participação de alunos, técnicos e professores, para discutir, avaliar e traçar soluções para as demandas internas ao Instituto e seus cursos.

Frisa-se que 65,55% dos discentes, 49,27% dos TAEs, e 43,21% dos docentes avaliaram que as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional são excelentes, boas ou suficientes; 15,62% dos discentes, 24,39% dos TAEs, 25,31% dos docentes afirmaram que são insuficientes e 18,83% dos discentes, 26,34% dos TAEs e 31,48% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão, reforçando que urge a necessidade da Universidade fomentar ações pautadas nos resultados provenientes da avaliação institucional, juntamente com a Comunidade Acadêmica.

Aqui é importante trazer à memória a já mencionada dificuldade da CPA em acompanhar e informar a comunidade a respeito da implementação de ações decorrentes dos processos avaliativos, e sobre o impacto destas no melhoramento institucional, o que apenas será suplantado pela aproximação entre CPA e Administração da Ufopa.

Quanto ao indicador relativo à participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição, os dados apontam que 63,80% dos discentes, 55,12% dos TAEs e 51,85% dos docentes avaliaram como excelente, boa ou suficiente. Porém, 23,36% dos discentes, 31,71% dos TAEs, e 35,19% dos docentes consideraram que é insuficiente. Além disso, 12,85% dos discentes, 13,17% dos TAEs, e 12,96% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão. Portanto, apesar da avaliação positiva sobre a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa, a comunidade acadêmica reclama pela ampliação da participação no planejamento da Instituição, para que ajude a construir as ações, atividades e os objetivos estratégicos da Ufopa. Cabe, portanto, revisão das estratégias e canais instituídos para possibilitar tal participação.

#### 4.5 DIMENSÃO 10: Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior

##### 4.5.1. Avaliação da Dimensão 10 na óptica da CATEGORIA DISCENTE

Tabela 13 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Discentes

DIMENSÃO 10 – Avaliação dos discentes			
	Q 01 (%)	Q 02 (%)	Q 03 (%)
Excelente	11,24%	11,09%	11,97%
Bom/Boa	27,59%	24,53%	26,72%
Suficiente	25,99%	27,45%	23,07%
Insuficiente	15,18%	21,90%	15,62%
Não conheço	20,00%	15,04%	22,63%

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### Questão 01: Avalie a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa.

- a) 64,82% dos discentes avaliaram a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa como excelente, boa ou suficiente;
- b) 15,18% consideraram que é insuficiente;
- c) 20,00% informaram desconhecimento sobre a questão.

#### Questão 02: Avalie a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão.

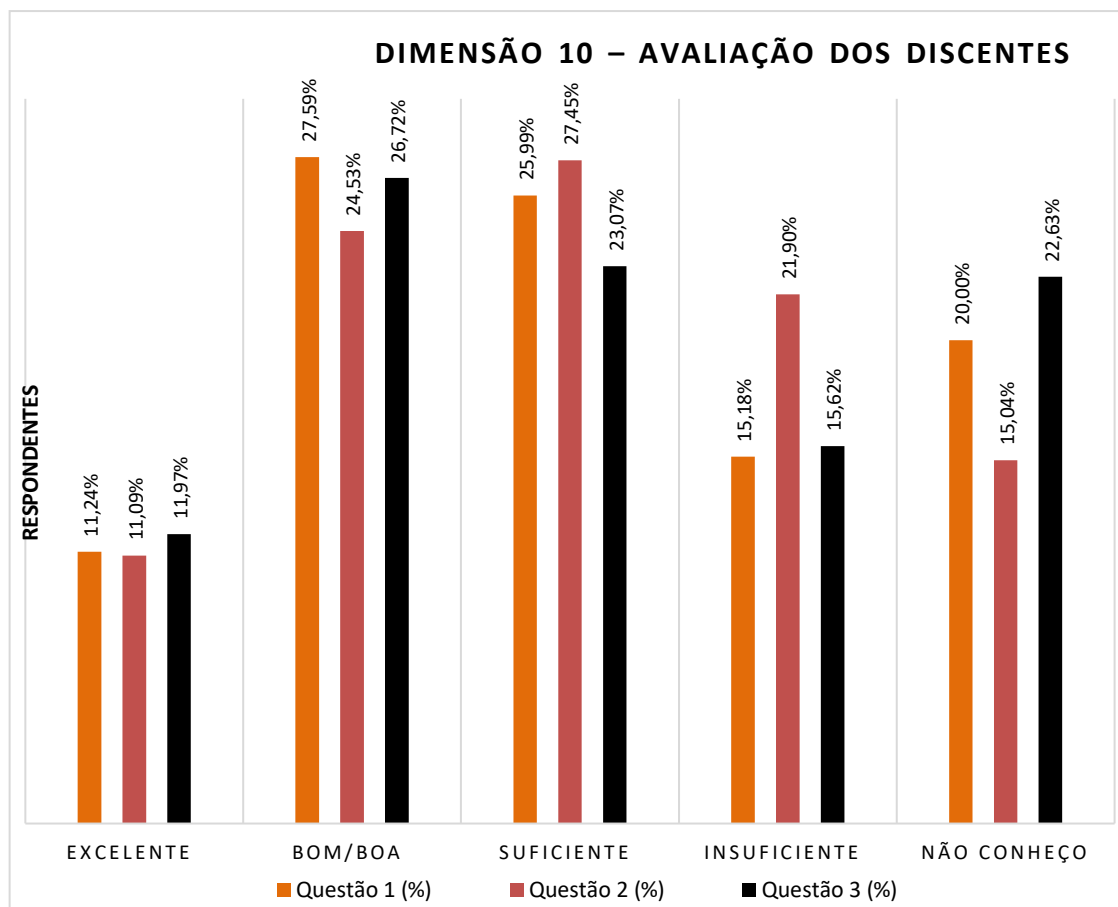
- a) 63,07% dos discentes avaliaram a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão como excelente, boa ou suficiente;
- b) 21,90% consideraram que é insuficiente;
- c) 15,04% informaram desconhecimento sobre a questão.

#### Questão 03: Avalie as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa.

- a) 61,76% dos discentes avaliaram que as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa são excelentes, boas ou suficientes;
- b) 15,62% afirmaram que são insuficientes;
- c) 22,63% informaram desconhecimento sobre a questão.



**Gráfico 13** - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Discentes



Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.5.2 Avaliação da Dimensão 10 na óptica da CATEGORIA TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

Tabela 14 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação

<b>DIMENSÃO 10 - Avaliação dos técnicos administrativos em educação (TAEs)</b>			
	<b>Q 1</b>	<b>Q 2</b>	<b>Q 3</b>
	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>
<b>Excelente</b>	9,76	7,80	6,83
<b>Bom/Boa</b>	27,32	19,51	20,00
<b>Suficiente</b>	34,63	28,78	25,85
<b>Insuficiente</b>	16,59	20,98	18,54
<b>Não conheço</b>	11,71	22,93	28,78

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

**Questão 01: Avalie a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa.**

- a) 71,71% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa como excelente, boa ou suficiente;
- b) 16,59% consideraram que é insuficiente;
- c) 11,71% informaram desconhecimento sobre a questão.

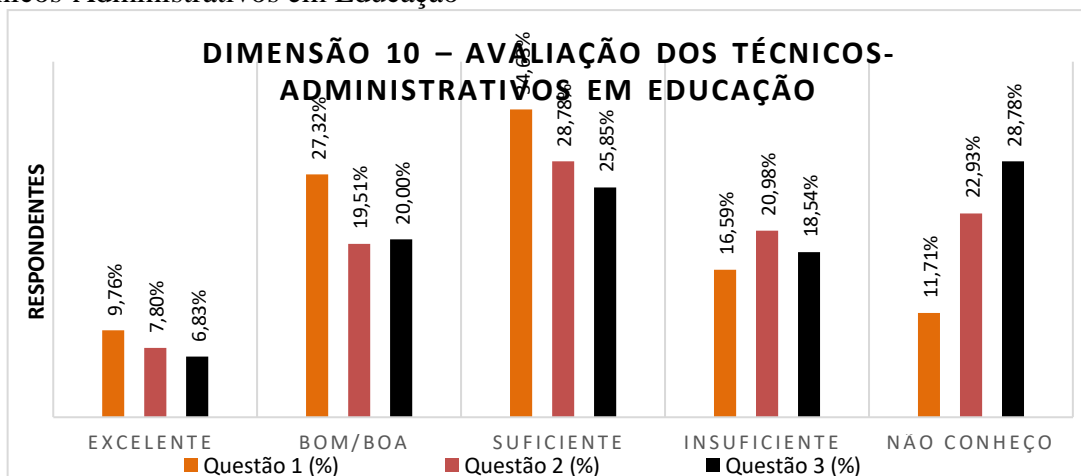
**Questão 02: Avalie a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão.**

- a) 56,09% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão como excelente, bom ou suficiente;
- b) 20,98% consideraram que é insuficiente;
- c) 22,93% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Questão 03: Avalie as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa.**

- a) 52,68% dos técnicos administrativos em educação (TAEs) avaliaram que as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa são excelentes, bons ou suficientes;
- b) 18,54% afirmaram que são insuficientes;
- c) 28,78% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Gráfico 14 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Técnicos-Administrativos em Educação**



Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.5.3 Avaliação da Dimensão 10 na óptica da CATEGORIA DOCENTE

Tabela 15 - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Docentes

<b>DIMENSÃO 10 – Avaliação dos docentes</b>			
	<b>Q 1</b>	<b>Q 2</b>	<b>Q 3</b>
	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>	<b>(%)</b>
<b>Excelente</b>	9,88%	6,17%	9,26%
<b>Bom/Boa</b>	18,52%	16,67%	16,67%
<b>Suficiente</b>	35,80%	27,16%	25,93%
<b>Insuficiente</b>	17,28%	34,57%	25,31%
<b>Não conheço</b>	18,52%	15,43%	22,84%

Fonte: Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2020, a partir de dados do SIGAA.

#### **Questão 01: Avalie a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa.**

- a) 64,20% dos docentes avaliaram a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa como excelente, boa ou suficiente;
- b) 17,28% consideraram que é insuficiente;
- c) 18,52% informaram desconhecimento sobre a questão.

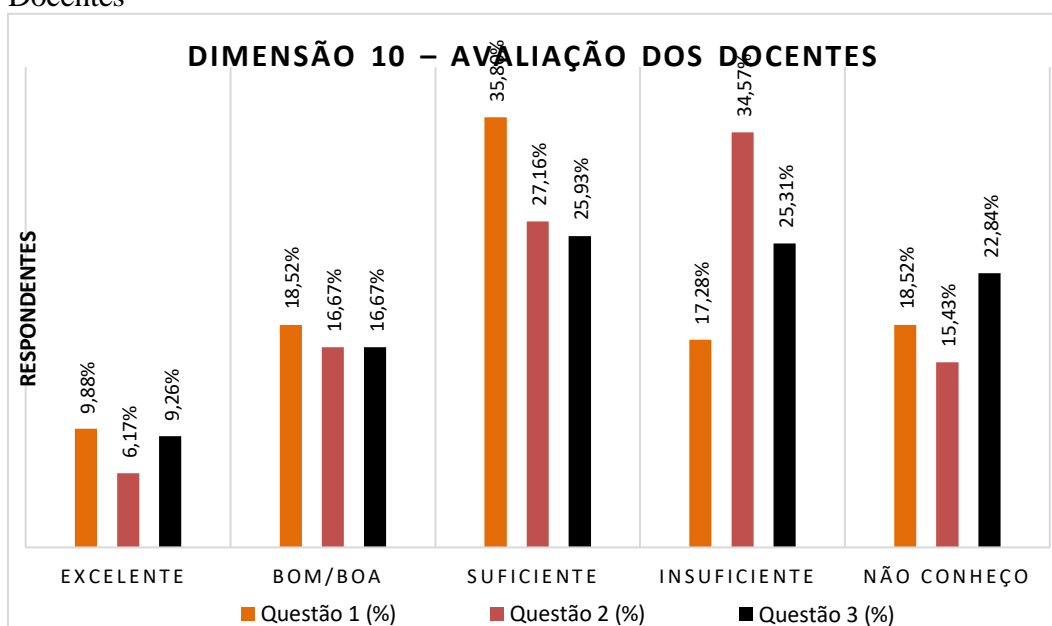
#### **Questão 02: Avalie a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão.**

- a) 50,00% dos docentes avaliaram a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão como excelente, boa ou suficiente;
- b) 34,57% consideraram que é insuficiente;
- c) 15,43% informaram desconhecimento sobre a questão.

#### **Questão 03: Avalie as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa.**

- a) 51,86% dos docentes avaliaram que as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa são excelentes, boas ou suficientes;
- b) 25,31% afirmaram que são insuficientes
- c) 22,84% informaram desconhecimento sobre a questão.

**Gráfico 15** - Resultados das questões da Dimensão 10, em percentuais - Avaliação dos Docentes



**Fonte:** Comissão Própria de Avaliação/Ufopa – 2021, a partir de dados do SIGAA.

#### 4.5.4 Análises, discussões e recomendações referentes à Avaliação da Dimensão 10

Nesta dimensão, 64,82% dos discentes, 71,71% dos TAEs, 64,20% dos docentes avaliaram a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa como excelente, boa ou suficiente. Os dados mostram que a maioria dos respondentes entende que há uma execução orçamentária qualificada na Universidade. Embora, 15,18% dos discentes, 16,59% dos TAEs, 17,28% dos docentes consideraram que é insuficiente, demonstrando que é possível aperfeiçoar a racionalização dos recursos financeiros. E, ainda, 20,00% dos discentes, 11,71% dos TAEs, 18,52% dos docentes informaram desconhecimento sobre a questão. Isso pode ser reflexo do não comprometimento e/ou interesse de buscar tais dados, já que o Painel Orçamentário da Universidade é público via sítio institucional, e a Pró-Reitoria de Planejamento e Desenvolvimento Institucional ofereceu capacitação em agosto de 2019 para favorecer que todos os responsáveis pelo acompanhamento orçamentário das unidades saibam operacionalizar o Painel.

Em relação à insatisfação evidenciada pelos avaliadores em relação à coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão (21,90% dos discentes, 20,98% dos TAEs, 34,57% dos docentes consideraram que é insuficiente) ressalta-se a importância do reconhecimento do ensino, pesquisa e extensão como pilares de sustentação e consolidação da

instituição universitária, portanto, merecedoras de atenção orçamentária equitativa. Para fortalecer esse ponto, é fundamental a participação e o acompanhamento de todos no momento da elaboração do Plano de Gestão Orçamentária (PGO) da Universidade, com base na Lei Orçamentária Anual (LOA).

Frisa-se que 61,76% dos discentes, 52,68% dos TAEs, e 51,86% dos docentes avaliaram que as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa são excelentes, boas ou suficientes, reforçando que é possível encontrar alternativas de captação de recursos além dos quais são utilizadas pela Universidade.

Frente à limitação de recursos e investimentos que historicamente marcaram a educação pública brasileira e diante das propostas e encaminhamentos governamentais relativas à programas que pretendem dar maior autonomia às universidades e institutos federais para a captação de recursos financeiros, fomentando o empreendedorismo das instituições educacionais, que por si só já colide com as finalidades da educação enquanto atividade não comercial, é fundamental estar atento às possíveis consequências da adesão institucional a programas que incluam a possível desobrigação estatal com o financiamento da educação superior pública, com impacto maior nas ciências humanas e sociais, que terão maiores dificuldades em alcançar financiamento externo; a acentuação da mercantilização da educação e privatização de estudos e pesquisas que deveriam se destinar à resolução de problemas sociais coletivos, colocando a educação a serviço do comércio e não da comunidade; a terceirização de de serviços educacionais pela contratação sem concursos públicos, limitando a condução do ensino e pesquisas aos interesses privados, excluindo a extensão universitária. Há, portanto, que se preocupar com a preservação da autonomia universitária e da solidariedade entre as instituições de educação superior, a despeito da imposição estatal da busca de financiamento pelas instituições isoladamente, que tende a acentuar um quadro de desigualdades sociais e competitividade entre as instituições.

## 5 RECOMPOSIÇÃO DA CPA/UFOPA: DESAFIOS E PERSPECTIVAS

Ao iniciar o novo mandato em setembro de 2021, em meio a um ciclo avaliativo (2021 a 2023) buscamos superar os entraves institucionais e aqueles causados pelo período de pandemia. Realizamos um processo de diagnóstico das condições de CPA e das demandas a serem atendidas emergenciamente, a fim de implementar práticas adequadas ao pleno desenvolvimento das ações da Comissão, tendo em vista a importância e seu papel estratégico no âmbito institucional.

Visando essa perspectiva, a atual equipe da CPA/Ufopa, formalmente instituída em setembro de 2021, desenvolveu ações tais como, a inclusão de novos papéis e funções aos partícipes, instituindo por exemplo, uma secretaria executiva, responsável pela execução e supervisão dos serviços de apoio aos trabalhos de rotina da Comissão. Houve a participação em um curso de formação sobre CPA, ministrado pela Profa. Rosiane Dias, da presidente da Comissão e do secretário executivo. Curso este, que capacitou ambos e permitiu, que levassem aos demais membros da CPA um conhecimento aprofundado das práticas e rotinas de uma Comissão estruturada e eficiente. A partir, pois, do diagnóstico realizado em 2021, foi estabelecido plano de ações emergenciais para a finalização das atividades do final do ciclo avaliativo (2018-2021) objeto deste Relatório, bem como daquelas percebidas como necessárias para o desenvolvimento dos trabalhos do ciclo avaliativo atual (2021-2023), tal como a seguir:

**Quadro 2: Plano de Ação Emergencial da CPA/2021**

AÇÃO	OBJETIVO	ESTRATÉGIAS	PERÍODO
Recomposição da CPA	Reestruturar e consolidar a equipe de trabalho que compõe a CPA/UFOPA	<ul style="list-style-type: none"><li>- Aprovação em ata de realização de reuniões ordinárias (toda primeira terça-feira de cada mês) e extraordinárias para definição das ações e estratégias de trabalho;</li><li>- Consulta formal aos atuais membros da Comissão para manifestação de interesse e/ou disponibilidade sobre permanência na CPA;</li><li>- Campanha de sensibilização junto à membros da CPA instaurada em set/2021 e comunidade acadêmica sobre a importância da CPA através dos meios institucionais de comunicação, bem como através das redes sociais;</li><li>- Visita in loco as instituições para apreensão de boas práticas no desenvolvimento de ações pertinentes à CPA.</li></ul>	Outubro e Novembro de 2021

Estruturar e consolidar infraestrutura de apoio técnico-administrativo	Incrementar a equipe de trabalho da CPA com a incorporação de profissionais de apoio às atividades da CPA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Reunião com a administração superior (reitoria, proplan, proen e proad) para alinhamento do plano de trabalho e garantia dos recursos – humanos, tecnológicos e financeiros – para viabilizar o desenvolvimento das ações</li> <li>- captação de recursos humanos junto às pró-reitorias e unidades acadêmicas para compor a equipe de apoio à CPA;</li> <li>- instalação de infraestrutura física da CPA em novo Bloco Modular da UFOPA/Tapajós.</li> <li>- Incentivar a participação dos membros da comissão em cursos de formação e aperfeiçoamento em boas práticas de ação em CPA.</li> </ul>	<p>Outubro e Novembro de 2021</p> <p>Fevereiro e Março de 2022</p>
Elaboração do Projeto de CPA	Planejar e organizar ações para atuação da CPA que assumiu em setembro de 2021	Elaborar projeto de atuação da CPA e aprovar no Consun.	Janeiro à Março 2022
Elaboração de Plano de Comunicação da CPA	Estabelecer estratégias efetivas de comunicação com a comunidade Interna e Externa	Plano elaborado	Fevereiro de 2022
Análise e conclusão do Relatório Institucional	Consolidar as informações já existentes e coletadas por presidência anterior de dados institucionais para o Relatório Institucional da CPA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Consultar relatórios anteriores enviados ao MEC.</li> <li>- Elaborar e consolidar Relatório Parcial e Final do Ciclo Vigente para a Autoavaliação Institucional Interna</li> </ul>	Novembro e dezembro 2021; e Janeiro a março de 2022.
Análise e revisão dos questionários	Atualizar questionários levando em conta o cenário Remoto e Híbrido	- Implementar questionários revisados considerando novas resoluções e determinações da Ufopa devido à Pandemia Covid-19	

Aprimoramento da relação da CPA com a comunidade Acadêmica	Incentivar a participação da comunidade acadêmica nas ações propostas e desenvolvidas pela CPA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Realização de eventos juntos à comunidade acadêmica para divulgação das ações da CPA</li> <li>- Participação em eventos institucionais;</li> <li>- Distribuição de materiais divulgacionais digitais (site da universidade e sigaa, e-mail institucional) e impressos;</li> <li>- Instalação de banners informativos nas unidades acadêmicas;</li> </ul>	Novembro e dezembro de 2021 e janeiro a junho de 2022
Estipular período de duas avaliações/ano	Realizar avaliação a cada final de semestre	- Realizar as avaliações via Sistema SIGAA a cada final de semestre	Julho e Dezembro/2022
Regularizar a inserção de relatórios referentes aos Ciclos	Parar de enviar relatórios unificados (dois anos)	- Enviar relatórios únicos por ano do Ciclo	Março/2022
Construir Plano de Ação junto à Administração Superior	Sanar lacunas apontadas no relatórios por dimensão	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Construir Plano de ação</li> <li>-Divulgar Plano de Ação à comunidade acadêmica</li> <li>-Divulgar resultados do Plano de Ação</li> </ul>	Abril/2022
Realizar ação específica de divulgação da CPA junto aos Campi Fora de Sede	Sensibilizar e contribuir com a formação de comissões próprias de avaliação nos Campi Fora De Sede	- Realizar visita in loco em cada Campi para a divulgação e orinetação	Maió à Junho/2022
Acompanhar avaliação do MEC dos cursos da UFOPA	Acompanhar as visitas do MEC para avaliação de curso	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Orientar os cursos sobre a avaliação do MEC e o papel da CPA na mesma;</li> <li>-Participar das reuniões do MEC para avaliação de curso</li> </ul>	Janeiro a Dezembro de 2022

**Fonte:** Elaboração da CPA instituída em Setembro de 202.



## 6 CONSIDERAÇÕES FINAIS

As próximas edições da avaliação institucional a Universidade tem o desafio de estabelecer calendário de avaliação que favoreça a participação crítico-reflexiva da comunidade acadêmica, tendo em vista a atipicidade do calendário acadêmico decorrente das adversidades da pandemia e da necessária adaptação da comunidade acadêmica ao ensino remoto e híbrido nos anos de 2020, 2021 e 2022, resultantes da suspensão das atividades presenciais, que limitaram a vivência e convivência universitária, e portanto, a percepção da comunidade acerca dos processos institucionais desenvolvidos.

Quanto aos aspectos mais frágeis indicados no relatório de avaliação, a Administração da Ufopa tem se empenhado em resolver a limitação com a infraestrutura institucional. A atual administração instituiu o Comitê Gestor de Obras (CGO), e em maio de 2019, a Universidade inaugurou o Bloco Modular Tapajós (BMT), que permitiu a desocupação de parte significativa das instalações locadas para o funcionamento da Unidade Amazônia, representando economia no orçamento de custeio da Universidade. O BMT tem área total de 7.415 m<sup>2</sup>, distribuídos em quatro pavimentos, que alocam 67 salas, distribuídas em 22 laboratórios, 29 salas administrativas e 16 salas de aulas. O novo prédio passou a acomodar as atividades das unidades acadêmicas Instituto de Ciências e Tecnologia das Águas (ICTA), Instituto de Saúde Coletiva (Isco), Instituto de Engenharia e Geociências (IEG) e Instituto de Biodiversidade e Florestas (Ibef).

Além disso, foram realizadas outras inaugurações de prédios próprios que são importantes para a redução do custeio institucional, dentre as quais, destaca-se: o Restaurante Universitário (março de 2020); o prédio da sede do campus da Universidade Federal do Oeste do Pará (Ufopa) em Itaituba (novembro de 2020), e o Campus de Alenquer (fevereiro de 2021).

Em fevereiro de 2020, a Universidade fez o lançamento do novo Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI/Ufopa 2019-2023, segundo o qual a Universidade

caminha em direção à elaboração de sua política de planejamento, avaliação e acompanhamento do desenvolvimento institucional, propondo, para tanto, buscar a integração da avaliação externa com as metodologias instituídas internamente (UFOPA, 2019, p. 83).

Ademais, a Ufopa inova ao propor o estabelecimento dos Planos de Desenvolvimento das Unidades (PDUs) como peças de planejamento tático. Também é importante salientar, embora ainda não haja materialidade, a proposição da institucionalização de núcleos de avaliação institucional nas unidades acadêmicas e unidades fora de sede (CPA/UFOPA, 2018),

com o propósito de apreender aspectos da vivência institucional não alcançados pela avaliação institucional promovida de maneira mais global pela CPA (idem).

Buscando concretizar a integração da avaliação externa com as metodologias instituídas internamente, o PDI apresenta ainda matriz que retrata a articulação entre as peças de planejamento estratégico, tático e operacional, propondo associar os resultados das avaliações externas às metodologias institucionalmente definidas para nortear a tomada de decisão, direcionando e redirecionando o planejamento e a gestão da Ufopa.

A implementação do Plano é ainda mais desafiadora, dado ao contingenciamento dos recursos públicos para a educação, conforme a EC 95/2016, os cortes injustificados de recursos das instituições federais de educação pelo Estado, e o cenário de limitação econômica nacional, agravado pela pandemia de coronavírus. Visto que as proposições para a integração da avaliação ao planejamento institucional ainda não foram efetivadas, frente ao contexto atual, ainda mais se faz fundamental o aprimoramento do planejamento e de práticas de avaliação da Universidade, para subsidiar a gestão institucional.

Uma medida a ser adotada pela a tua Comissão será equalizar a apresentação dos relatórios referentes aos ciclos avaliativos. Já é prática na Universidade, apresentar relatórios “casados”, desde a implantação da Comissão. Para regularizar a situação iremos realizar a coleta referente ao triênio (2021 -2023) em 2022 e 2023, ou seja, faremos a coleta em dois anos. Com isso apresentaremos um relatório parcial em 2023, e um relatório final em março de 2024. Assim os ciclos posteriores cupriram prazos.

Conforme consta em nosso Plano de Ação Emergencial para sanar lacunas apontadas no triênio ao qual se refere este relatório, iremos elaborar junto a gestão Administrativa da Universidade estratégias de combate à tais lacunas via a construção de um plano emergencial de atendimento à demandas da comunidade acadêmica da UFOPA.

## REFERÊNCIAS

BRASIL. **LEI nº 10.861**. Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES e dá outras providências. Brasília, 2004.

BRASIL. **Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065/2014**. Estabelece Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional. Brasília: MEC, 2014.

OLIVEIRA, Lílian Aquino **Análise da implantação e do processo inicial da avaliação institucional na UFOPA**. / Lílian Aquino Oliveira. – Santarém, Pa, 2017. 164 fls.: il. Inclui bibliografias.

UFOPA. **Proposta Preliminar de Implantação da Comissão Própria de Avaliação da Ufopa**. Ufopa: Santarém, 2012.

UFOPA. **Estatuto da Universidade Federal do Oeste do Pará**. Ufopa: Santarém, 2013.

UFOPA. **Plano de Desenvolvimento Institucional – 2012-2016**. Ufopa:Santarém, 2012.

UFOPA. **Plano de Desenvolvimento Institucional – 2012-2016**. Ufopa: Santarém, 2015. (Documento Aditado).

UFOPA. **Plano de Desenvolvimento Institucional – 2019-2023**. Ufopa: Santarém, 2020.

UFOPA. **Portaria 783**, de 24 de julho de 2012. Constitui a Comissão Própria de Avaliação – CPA da Ufopa. Ufopa: Santarém, 2012.

UFOPA. **Relatório de Avaliação Institucional Interna – Ano 2014**. Ufopa: Santarém, 2015.

UNESCO. **Conferência Mundial sobre Educação Superior no século XXI**. Paris, 1998.

UFOPA. **Relatório de Avaliação Institucional Interna – Ano 2018**. Ufopa: Santarém, 2019.

## ANEXOS



### UNIVERSIDADE FEDERAL DO OESTE DO PARÁ COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA

#### Instrumento de Avaliação Institucional Interna – Ano Base 2019 (Categoria Discente)

Dados Gerais

**Título:** AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INTERNA - FORMULÁRIO DISCENTE

**Descrição:** A Avaliação Institucional, de acordo com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, tem por finalidades a melhoria da qualidade da educação superior, a orientação da expansão da sua oferta, o aumento permanente da sua eficácia institucional e efetividade acadêmica e social e, especialmente, a promoção do aprofundamento dos compromissos e responsabilidades sociais das instituições de educação superior, por meio da valorização de sua missão pública, da promoção dos valores democráticos, do respeito à diferença e à diversidade, da afirmação da autonomia e da identidade institucional.

#### Perguntas do Questionário

Por favor, utilize a escala de avaliação apresentada abaixo para responder as perguntas referentes a esta avaliação institucional.

(1) **NÃO CONHEÇO:** Quando se trata de desconhecimento do item ou aspecto tratado na questão.

(2) **INSUFICIENTE:** O item ou aspecto avaliado não tem sido tratado de forma adequada ou não se apresenta dentro do esperado.

(3) **SUFICIENTE:** O item ou aspecto avaliado atende ao esperado, mas poderia e deveria ser melhor.

(4) **BOM/BOA:** O item ou aspecto avaliado atende integralmente aos seus propósitos e/ou objetivos.

(5) **EXCELENTE:** O item ou aspecto avaliado está acima das expectativas.

Dimensão 1: As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.

1. Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

2. Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

3. Avalie a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

4. Avalie o seu grau de satisfação pessoal no que diz respeito à valorização enquanto profissional da Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

5. Avalie o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

### Perguntas do Questionário

6. Avalie o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

7. Avalie a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnico-administrativos.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 2: Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

8. Avalie sua satisfação pessoal com os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

9. Avalie sua satisfação pessoal com o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

10. Avalie o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

11. Avalie as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa (organogramas, Estatuto, etc).

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

12. Avalie a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 3: Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

13. Avalie as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

14. Avalie as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.).

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

15. Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

16. Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

17. Avalie o transporte oferecido pela Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

18. Avalie os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 4: Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.

19. Avalie a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa.

### Perguntas do Questionário

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

20. Avalie as formas de acompanhamento do planejamento institucional.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

21. Avalie a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

22. Avalie a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

23. Avalie as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5)  
EXCELENTE

Dimensão 5: Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

24. Avalie a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

25. Avalie a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

26. Avalie as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO OESTE DO PARÁ  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**

**Instrumento de Avaliação Institucional Interna – Ano Base 2019  
(Categoria Docente)**

**Título:** AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INTERNA - FORMULÁRIO DOCENTE  
2019.2

**Descrição:** A Avaliação Institucional, de acordo com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, tem por finalidades a melhoria da qualidade da educação superior, a orientação da expansão da sua oferta, o aumento permanente da sua eficácia institucional e efetividade acadêmica e social e, especialmente, a promoção do aprofundamento dos compromissos e responsabilidades sociais das instituições de educação superior, por meio da valorização de sua missão pública, da promoção dos valores democráticos, do respeito à diferença e à diversidade, da afirmação da autonomia e da identidade institucional.

**Perguntas do Questionário**

Por favor, utilize a escala de avaliação apresentada abaixo para responder as perguntas referentes a esta avaliação institucional.

(1) **NÃO CONHEÇO:** Quando se trata de desconhecimento do item ou aspecto tratado na questão.

(2) **INSUFICIENTE:** O item ou aspecto avaliado não tem sido tratado de forma adequada ou não se apresenta dentro do esperado.

(3) **SUFICIENTE:** O item ou aspecto avaliado atende ao esperado, mas poderia e deveria ser melhor.

(4) **BOM/BOA:** O item ou aspecto avaliado atende integralmente aos seus propósitos e/ou objetivos.

(5) **EXCELENTE:** O item ou aspecto avaliado está acima das expectativas.

Dimensão 1: As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.

1. Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

2. Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

3. Avalie a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

4. Avalie o seu grau de satisfação pessoal no que diz respeito à valorização enquanto profissional da Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

5. Avalie o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

6. Avalie o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo dirigente.

### Perguntas do Questionário

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

7. Avalie a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnico-administrativos.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 2: Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

8. Avalie sua satisfação pessoal com os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

9. Avalie sua satisfação pessoal com o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

10. Avalie o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

11. Avalie as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa (organogramas, Estatuto, etc).

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

12. Avalie a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 3: Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

13. Avalie as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

14. Avalie as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.).

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

15. Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

16. Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

17. Avalie o transporte oferecido pela Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

18. Avalie os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 4: Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.

19. Avalie a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

20. Avalie as formas de acompanhamento do planejamento institucional.



### Perguntas do Questionário

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

21. Avalie a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

22. Avalie a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

23. Avalie as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 5: Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

24. Avalie a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

25. Avalie a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

26. Avalie as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5



**UNIVERSIDADE FEDERAL DO OESTE DO PARÁ  
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**

**Instrumento de Avaliação Institucional Interna – Ano Base 2019  
Categoria Técnico-Administrativo em Educação**

**Título:** AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL INTERNA - FORMULÁRIO TÉCNICO ADMINISTRATIVO 2019.2

**Descrição:** A Avaliação Institucional, de acordo com a Lei Nº 10.861, de 14 de abril de 2004, tem por finalidades a melhoria da qualidade da educação superior, a orientação da expansão da sua oferta, o aumento permanente da sua eficácia institucional e efetividade acadêmica e social e, especialmente, a promoção do aprofundamento dos compromissos e responsabilidades sociais das instituições de educação superior, por meio da valorização de sua missão pública, da promoção dos valores democráticos, do respeito à diferença e à diversidade, da afirmação da autonomia e da identidade institucional.

**Perguntas do Questionário**

Por favor, utilize a escala de avaliação apresentada abaixo para responder as perguntas referentes a esta avaliação institucional.

- (1) NÃO CONHEÇO: Quando se trata de desconhecimento do item ou aspecto tratado na questão.
- (2) INSUFICIENTE: O item ou aspecto avaliado não tem sido tratado de forma adequada ou não se apresenta dentro do esperado.
- (3) SUFICIENTE: O item ou aspecto avaliado atende ao esperado, mas poderia e deveria ser melhor.
- (4) BOM/BOA: O item ou aspecto avaliado atende integralmente aos seus propósitos e/ou objetivos.
- (5) EXCELENTE: O item ou aspecto avaliado está acima das expectativas.

Dimensão 1: As políticas de pessoal, de carreiras do corpo docente e corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.

1. Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos docentes.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

2. Avalie o estímulo e apoio da Ufopa para a qualificação dos técnico-administrativos.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

3. Avalie a adequação do seu ambiente de trabalho para favorecer o bom desempenho profissional.

(b) 1 (d) 2 (f) 3 (g) 4 (i) 5

4. Avalie o seu grau de satisfação pessoal no que diz respeito à valorização enquanto profissional da Ufopa.

(b) 1 (c) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

5. Avalie o relacionamento profissional entre os docentes e chefias/corpo dirigente.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

6. Avalie o relacionamento profissional entre os técnicos-administrativos e chefias/corpo

## Perguntas do Questionário

dirigente.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

7. Avalie a política de assistência e de melhoria da qualidade de vida dos técnico-administrativos.

(a) 1 (b) 2 (c) 3 (d) 4 (e) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 2: Organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

8. Avalie sua satisfação pessoal com os mecanismos de tomada de decisões na Ufopa.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

9. Avalie sua satisfação pessoal com o funcionamento dos órgãos colegiados e conselhos superiores da Ufopa.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

10. Avalie o sistema de registro, arquivo e controle de fluxo de documentos e processos.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

11. Avalie as normas e procedimentos institucionais existentes na Ufopa (organogramas, Estatuto, etc).

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

12. Avalie a clareza sobre as competências e responsabilidades de cada setor/nível da administração da Ufopa.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 3: Infraestrutura física, especialmente a de ensino e de pesquisa, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

13. Avalie as condições de acessibilidade oferecidas pela Ufopa às pessoas com deficiência.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

14. Avalie as condições da estrutura física onde são desenvolvidas atividades de ensino (limpeza, segurança, mobiliário, etc.).

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

15. Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao horário.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

16. Avalie o atendimento da biblioteca às necessidades da comunidade acadêmica quanto ao acervo.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

17. Avalie o transporte oferecido pela Ufopa.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

18. Avalie os equipamentos e materiais disponíveis para as atividades profissionais.

(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5

(1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5) EXCELENTE

Dimensão 4: Planejamento e avaliação, especialmente em relação aos processos, resultados e eficácia da autoavaliação institucional.

### **Perguntas do Questionário**

19. Avalie a adequação e efetividade do planejamento geral da Ufopa.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5
20. Avalie as formas de acompanhamento do planejamento institucional.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5
21. Avalie a implantação dos mecanismos de autoavaliação institucional.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5
22. Avalie a participação da comunidade acadêmica no planejamento da Instituição.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5
23. Avalie as ações decorrentes dos resultados da avaliação institucional.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5
- (1) NÃO CONHEÇO (2) INSUFICIENTE (3) SUFICIENTE (4) BOM/BOA (5)  
EXCELENTE
- Dimensão 5: Sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.
24. Avalie a racionalidade na programação e execução orçamentária na Ufopa.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5
25. Avalie a coerência na distribuição de recursos entre ensino, pesquisa e extensão.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5
26. Avalie as estratégias de captação de recursos utilizadas pela Ufopa.  
(a) 1 (d) 2 (e) 3 (g) 4 (i) 5